

Werkdocument Conceptbeleid 2006-2007



Geacht bestuur-Klok,

Inleiding

Zoals U weet is Heerengenootschap 'Ut Lex omnibus discetur' eergisteravond bij elkaar gekomen om een kritische blik op Uw conceptbeleid te werpen. We waarderen het zeer dat meneer de Fiscus ons nog de begroting heeft doen toekomen. U neemt ons klaarblijkelijk serieus, nu, wij zullen U ook zeker serieus nemen.

We hebben besloten om U een samenvatting van onze bevindingen te mailen. Het eerste deel zal vooral bestaan uit vragen over het conceptbeleid, aangevuld met her en der wat ideeën onzerzijds. De vragen die U in dit gedeelte vindt zullen we ook stellen tijdens de beleids-HV van aanstaande donderdag. U kunt zich dus op onze vragen voorbereiden, zodat we een constructieve HV kunnen realiseren.

Het tweede deel van dit werkdocument bestaat uit enkele overwegingen omtrent zaken die we eigenlijk misten in het concept beleid.

Bespreking conceptbeleid 2006-2007

Punt 1, de grondslag leek ons een helder verhaal.

Punt 2 leverde meer stof tot overdenking op. Zo stelt U daar: 'Dit geldt niet alleen bij besluiten: de inspraak van leden op een HV, of anderszins is waardevol'. Dit leek ons wat te zwak. Niet slechts *waardevol*, maar *noodzakelijk*. Zonder HV kan een bestuur immers geen besluiten nemen. De vergadering en slechts de vergadering beslist. Het bestuur beslist dus niets. Onze vraag, bent U het met deze visie op besturen eens: Het bestuur faciliteert op zodanige wijze dat de vergadering zo goed mogelijk kan beslissen.

Verder wordt gesteld dat 'commissies worden uitgedaagd om de werkzaamheden fris te bekijken en het wellicht heel anders aan te pakken dan voorgaande jaren'. Dat klinkt prachtig, onze vraag: Hoe wilt U dat gaan doen dan? Concreet?

Commissie evaluatie aan de hand van het commissiedocument leek ons een heel goed plan. De inleiding van punt 3.1 schetst onzes inziens een ontoelaatbare tegenstelling. Studiekarakter is niet meetbaar en dat is lastig, daarom kiezen we voor intellectuele vorming. Onze vraag: Is dat wel meetbaar dan? En hoe dan?

Bij punt 3.1-studiekringen hebben we zo onze al eerder kenbaar gemaakte twijfels. In de eerste plaats is het studiekringplan geen nieuwe structuur. Deze structuur bestond al lang. Toen heer Klok in zijn tweede jaar SK-leider was heeft hij al zo'n studiekringplan gemaakt. In de tweede plaats zien we niet in waarom de SK-markt is afgeschaft. De SK-markt is in voorgaande jaren altijd positief geëvalueerd. Er is tijdens Uw puntje 'futuraal' op een achterliggende HV nog over gediscussieerd, de meningen liepen duidelijk uiteen. Toch drukt U nu, zonder instemming van de Vergadering Uw punt erdoor. We zouden dit graag koppelen aan onze visie op besturen: "De vergadering en slechts de vergadering beslist. Het bestuur beslist dus niets." U zult begrijpen dat wij Uw handelswijze in deze volstrekt onacceptabel vinden. Hoe ziet U Uw handelswijze zelf?

Verder zijn we het inhoudelijk niet eens met een keuze voor afschaffing van de SK-markt. Juist de SK-markt gecombineerd met SK-plan (gewoon wat er altijd al was dus) heeft wél

meerwaarde. U stelt echter het tegenovergestelde: “Aangezien de studiekringmarkt gecombineerd met een studiekringplan nog weinig meerwaarde heeft zal deze afgeschaft worden”. Juist op een SK-markt kan overlegd worden met de SK-leider, over het te volgen traject. Eventueel kan er wat onderhandeld worden. Verder is enthousiasme van de SK-leider juist goed zichtbaar met een SK-markt. De argumenten voor de keuze van slechts een SK-plan zijn onzes inziens argumenten voor de keuze van een SK-markt: Inzicht in de afbakening van het onderwerp kan beter gegeven worden op een SK-markt, omdat onduidelijkheden dan meteen besproken kunnen worden, wat niet het geval is met een SK-plan. Een SK-markt geeft veel meer inzicht in het enthousiasme van de SK-leider dan een SK-plan. De opzet voor de structuur van een kringjaar kan ook op de SK-markt gegeven worden. Zodoende stellen wij: handhaaf de SK-markt gecombineerd met het SK-plan, zoals het er dus altijd al was. Impliciet argument Uwerzijds, dat niet in het conceptbeleid opgetekend staat, is dat mensen zo niet kunnen zien wie er op een SK ingetekend hebben. Zodoende kan dat niet meer een rede van keuze zijn. Onze vraag: Waarom mag dat geen reden van keuze zijn? Leden hebben het recht om op die grond een keuze te maken. Als iemand ziet dat er allemaal lakse bazen zitten op een kring met een op zich wel leuk onderwerp dan zou hij er, onzes inziens legitiem, voor kunnen kiezen op een andere kring te gaan.

Tot slot stelt u dat ‘De SLIA een grotere waarde kan hebben voor de studiekringleiders’.

Weer een mooie gedachte en weer de vraag: Hoe gaat U dat doen dan?

Bij punt 3.1-Studieweekend zagen we het causale verband ‘een studieweekend aan het eind van het dispuutsjaar’ gekoppeld aan ‘een weinig enthousiast signaal’ niet. Wellicht kan U dat wat toelichten? Verder leek het ons verstandig om het studieweekend dan begin maart te plannen. Het merendeel van de Vereniging heeft dan vaak nog wel tijd.

Hetzelfde causale verband vonden we bij punt 3.1-Eerstejaarskring. Ook hier zou een studiekringavond vroeger in het jaar grote effecten sorteren. De koppeling temporaliteit-effectiviteit is ons onduidelijk. Kan U ook dit wat nader toelichten?

Verder stelt U: ‘Naast eerstejaarskring zal eerstejaars ook de mogelijkheid geboden worden een jaar lang deel te nemen aan een studiekring.’ Probleem is dan echter dat studiekringen gewoon vol zitten. Daarbij missen de feuti vrijwel altijd de eerste twee kringen (er zullen weinig feuti zijn die in september al besluiten met een studiekring mee te draaien, waardoor ze bij bepaalde kringen een achterstand qua voorkennis zullen hebben. Het leek ons verstandig om het probleem bij de kern te pakken: op de eerstejaarskring zijn te weinig studiemogelijkheden. Nu kunnen EJK’s met de huidige opzet maar voor de helft waardevol ingevuld worden, na een kring of vier/vijf zitten de EJK-leiders over het algemeen met de handen in het haar wat ze verder nog met de feuti moeten doen. Ons idee: plan die laatste drie EJK’s in als studiekring. Drie verschillende thema’s met drie kringen, zodat ze er wel wat dieper op in kunnen gaan. Wat vindt U van deze diagnose en dit idee?

Tot slot punt 3.1-Jaarthemacommissie.

Het idee dat interne communicatie ‘leden stimuleert en interesseert voor bezoek van de lezing’ lijkt ons onwaar. We zouden graag bronnen zien waarop U zich baseert. Een onzer Heeren heeft een ruimschootse JTC-ervaring (wie zou dat toch zijn ☺) en meent dat mensen niet kiezen voor of tegen een lezing op basis van een flyer of een mailtje. Mensen gaan wel of ze gaan niet. Interne communicatie doet daar niets aan toe of af. Het zou meer helpen om eens met iemand in gesprek te gaan waarom hij/zij nooit naar een lezing komt en vervolgens kijken of daar wat aan te doen is. Overigens is dit punt ook al aangevoerd op een Uwer beleidsavonden. De interne communicatie moet vervolgens een taak van de JTC worden. Los van het feit dat we het niet eens zijn met die interne communicatie überhaupt¹, lijkt dit ons meer een taak voor de PR werkzaamheden van de pubcie. Kies een JTC puur op inhoudelijke

¹ In feite is het standpunt van de Heeren negatief over welke vorm van intern flyeren dan ook. Het is als flyeren voor een bijbelkring: te absurd voor woorden.

capaciteiten. Ze moeten gevraagd worden, omdat ze goed een HJT uit de verf kunnen laten komen, omdat ze daar een rode lijn in zien, omdat ze visie hebben op geschikte lectores voor de Vereniging. Niet omdat ze zo goed folders kunnen vouwen, hoewel dat wat gechargeerd is uitgedrukt.

Punt 3.2

Deze discussie is er een die ook gevoerd is door bestuur-Meinema. Toen bleek uiteindelijk dat het wel meeviel met die geloofsafval van oud/ex-Yir'ers. U denkt daar klaarblijkelijk anders over. Wat zijn daarvoor Uw bronnen en wat meldden die? Hoe groot is het probleem? Over hoeveel mensen gaat dit?

Wij proberen in dit stuk dat U veronderstelt dat er geen ruimte is voor twijfel en kritische vragen. Is dat correct? En zo ja, is die ruimte er inderdaad niet? Kunt U dat aantonen? Wij ervoeren dat die ruimte er wél is.

Civietenlezingen van oud-leden leek ons een prima plan. Juist zij kunnen wat vertellen over post-studententijd.

Specifieke gespreksvragen voor de BK-syllabus zagen we niet zitten. Wij als studenten kunnen weinig tot niets vertellen over de post-studententijd. We kunnen er wat over speculeren maar dat zet geen zoden aan de dijk.

Al met al vonden we dit punt wat overdreven. Toont U eerst maar eens aan dat er hier sprake is van een groot probleem, en dat het óns probleem is (als C.S.F.R.).

Punt 3.3

U noemt als eerste oorzaak: ouderejaars zien de meerwaarde van het dispuut niet in. Dat is wat zwart-wit, maar dat is een beetje een inkopper ;-). Maar, is dat zo'n groot probleem dan? Het leek ons vrij evident dat een ouderejaars op een gegeven moment wat 'uit het dispuut groeit'. Het punt van individualisme lijkt ons een goede diagnose. Dit is een probleem in onze hele cultuur en daarom lastig te bestrijden. Mensen kiezen voor dingen slechts omdat ze dat leuk vinden, niet omdat ze er loyaal aan zouden moeten zijn (want waarom zouden ze dat moeten zijn?).

Oorzaak vijf lijkt ons weer een foutje in causaliteit: *Door* een overgestructureerd dispuut is een dispuutsjaar weinig divers. We zien de causale band niet. U signaleert hier in feite twee verschillende problemen die niet automatisch samenhangen. A) er is overstructurering en B) het dispuutsjaar is weinig divers. Dat zijn onzes inziens twee verschillende problemen. Dus: door A op te lossen is B nog niet opgelost. Bent U het hierin met ons eens? Of ziet U wel een duidelijke causale band tussen A en B, zou U die dan willen uitleggen?

Verder stelt U 'uitdagingen te willen creëren voor ouderejaars', onze vraag is weer: Hoe dacht U dat te gaan doen?

Een Yir-lintjesregen leek ons wel fraai ☺.

In Uw vierde alinea van dit punt schetst U wel een heel fraaie gang van zaken: 'blijvend zijn we kritisch en durven we scherp naar het dispuut te kijken'. Hier zijn we het faliekant mee oneens: a) er zijn een stuk of tien mensen kritisch, toevalligerwijs zitten veel ervan bij ons Genootschap, maar er valt ook te denken aan: am. Roelof, am. Christiaan, ama. Femke, ama. Sarineke en am. Aard-Jan. De rest horen we noch op de HV, noch in de Groniek, dé twee middelen bij uitstek om een kritische noot te laten vallen. U als bestuur bent het ook niet, want alleen van meneer de Fiscus hoorden we wel eens wat op een HV. Wat dat betreft bent U dus een prima representatie van de Vereniging. b) kritiek wordt niet gewaardeerd maar levert altijd veel gezucht en gesteun op een HV op, want op deze manier duurt de HV alleen maar langer. C) wie durft wanneer scherp naar het dispuut te kijken dan? Wij zien het slechts vanuit het Heerengenootschap, maar U vindt klaarblijkelijk dat het breder gebeurt. Welaan, noemt U maar eens wat concrete voorbeelden van een scherpe blik dan.

Uw vijfde alinea scharen we onder het kopje: typisch Yir'at 'Adonay. Negativisme is onjuist en dus aantoonbaar. U kunt namelijk de realiteit naast het geschetste beeld houden en de discrepanties aanwijzen. Zodoende moet U niet zo moeilijk doen over negativisme. Het onderscheid positivisme-negativisme klinkt ons wat gekunsteld in de oren. Op Yir'at 'Adonay betekent het in de praktijk: gebruik de mantel der liefde en wees niet te direct. Het onderscheid waar-onwaar lijkt ons meer verifiabel en dus werkbaarder. Als iemand zijn kritiek te negatief formuleert dan kunt U daar als bestuur het negativisme van afhalen (door simpelweg naar wat concrete voorbeelden te refereren) en vervolgens wat met de kritiek gaan doen. U gaat dan niet zitten zeuren over 'negativisme', als het goed is staat U daar boven. Uiteraard is ook hier weer de scheiding persoon-zaak van belang.

Verder stelt U: 'Buiten het dispuut mogen we dan ook met meer zelfvertrouwen laten zien wat de kwaliteiten van Yir zijn'. Daar zijn we het van harte mee eens.

Het leek ons wel aardig om die kwaliteiten dan eens netjes op een rijtje te zetten, als een soort reminder: kleinschaligheid en daardoor grote betrokkenheid, brede vereniging (vooral door diversiteit genootschappen), kwalitatief goed werk (lustrum, vorige dies, lezingen, amicitia-thema-borrels), veel meer studiekarakter of intellectuele vorming dan enige andere club in Groningen. Maar hier valt vast veel meer te noemen!

Het eerste punt waar we echt enthousiast over werden was het punt van het weinig opzetten van nieuwe activiteiten. Dat leek ons vernieuwend en positief.

Punt 4

De functie van bijbelkringcoach wordt uitgebreid met een stuk geestelijke coaching. Hoe gaat U dat concreet doen? Wie gaat bijvoorbeeld die BK-coaches toerusten tot goede geestelijke coaches?

Punt 5

Het voortzetten van het punt 'bewust christen zijn' lijkt ons goed. We begrepen dat er dus plenaire themakringen gaan komen die niet gekozen worden door de BKS-cie? Of zijn dit sowieso kringen die onder het conto van het bestuur vallen en waar de BKS-cie dus niets mee te maken heeft?

De eerste zin van pagina tien is de Heeren uit het hart gegrepen.

Tot slot is er wat gedoe over de naam 'bidkring', die zou 'een drempel kunnen opwerpen'.

Probleem is: een andere naam doet dat ook. Er zijn ook mensen die puur op een bidkring gaan om het gebed en niet zozeer om daar een klein kerkdienstje van te maken ☺. Een bredere invulling van bidkring zou hen weer afschrikken. Is het wellicht een idee om ten minste één 'klassieke bidkring' te laten bestaan, waar simpelweg slechts gebeden wordt?

Punt 6

Het leek ons onnodig de amicitia-cie de maaltijden voor de lezingen te laten organiseren.

Praktischer en efficiënter lijkt ons het organiseren van die maaltijden door de bijbelkringen, hoe denkt U daarover? Of bedoelt U dit ook in Uw conceptbeleid?

Verder wordt er aangegeven dat de BK-borrel weer nieuw leven in wordt geblazen. Dat is zeer positief, hoeveel van die borrels garandeert U dat er gaan komen?

U heeft het verder over het 'niet stimuleren van verdere uitwas van genootschappen'. We vroegen ons af wat U met deze ietwat cryptische omschrijving bedoelde. Bedoelt U het oprichten van nieuwe genootschappen? Of het vergroten van de bestaande genootschappen?

U zegt dit te willen doen 'om de groeps cultuur te voorkomen'. Bent U van mening dat die groeps cultuur er al is? Zo ja, waar signaleert U die dan? Is die groeps cultuur negatief? Zo ja, waarom? Indien U van mening bent dat die cultuur er niet is, waarom denkt U dan dat die wel gaat ontstaan bij een verdere 'uitwas'?

Verder heeft de amicitia-cie dit jaar teveel geld gekregen.

Punt 7

Konden we ons wel in vinden. Overigens prefereren we de correcte term ‘feuten’ voor wat U ‘eerstejaars’ placht te noemen ☺.

Wat we hier misten is dat de Pubcie veel eerder geïnstalleerd zou moeten worden, zo kunnen ze op veel meer scholen actief promoten (bijvoorbeeld de verenigingsmarkt op het Greijdanus College, ergens in februari).

Punt 7.1

We vonden in het concept geen enkele opmerking over eventuele afwezigheid van de Praetoriaanse Garde tijdens de introductieperiode. Dat doet ons deugd. De PG mag daar dus gewoon aanwezig zijn, goed dat U dat rare punt hebt laten vallen (onzes inziens gewoon een motie van wantrouwen richting de capaciteiten van de h.t. PG)!

Punt 7.2

Het wijzigen van een syllabus leek ons niet echt een bestuurszaak, qua werkinhoudelijke activiteit zouden wij zo’n wijziging eerder bij de BKS-cie verwachten. Of wellicht bij de EJK-leiders? Hoewel dat niet onze voorkeur zou hebben. Over hoeveel te wijzigen artikelen gaat het eigenlijk? Goede artikelen, die niet vaak worden gebruikt, wordt daar nog wat aan gewijzigd? Zo ja, waarom?

Verder waren we wel benieuwd naar de door U gebruikte criteria voor patronaatstoewijzing. De familiemaaltijd leek ons een interessant nieuw concept, kijken hoe het uitpakt.

Punt 7.3

Communicatiebeleid ziet er goed uit, een voor Yir nauwelijks ontgonnen terrein, waar veel te halen valt. Vertrouw niet teveel op die lakse dwazen van de LPC, die voeren nu al geen reet uit namelijk...

Punt 8

Het plukken van oud-leden ervaren we als zeer positief. Daar zou onzes inziens wel wat meer aandacht aan mogen besteed worden. We doen daar echt veel te weinig mee!

Het concept werkdag zien we niet zo zitten. De actieve leden gaan dan zitten werken mede voor de contributieverlaging van de lakse apen die niet meedoen aan zo’n actie.

Verder raden we U sterk aan om die bestuursvrijstelling te schrappen en goed declaratiebeleid te maken. De bestuursvrijstelling fungeert nu namelijk als lapmiddel tegen slecht declaratiebeleid. Los dat laatste op, dan zijn we van het eerste af, hetgeen weer zorgt voor een kostenpost minder.

Punt 9

Het punt Huishoudelijke Vergaderingen vinden we veel te summier behandelt. De HV’s gaan simpelweg over het algemeen nergens over. De HV’s worden vaak slecht geleid door de praeses, die over het algemeen geen kaas heeft gegeten van een behoorlijke argumentatie. Het artikel van am. Johannes bevat her en der wel wat ware punten. We zijn erg voor een neutrale rol van de praeses, die slechts het gesprek leidt, terwijl Fiscus en Assessor al het inhoudelijke werk doen.

Verder bevalt Uw visie op ‘besturen’ ons ook hier niet zo. Leden hebben niet slechts ‘inspraak’ nee, ze *bepalen* de gang van zaken. Het afleggen van verantwoording, wat wij met

Petrus een heel goed punt vinden² ☺, brengt wel bepaalde consequenties met zich mee. Namelijk: volstrekte openheid en transparantie. Alleen dan kan de Vergadering echt kritisch controleren, geintjes rond de studiekringmarkt zijn natuurlijk funest voor het ‘afleggen van verantwoordelijkheid’. Transparantie is wat ons betreft het toverwoord voor het kritisch krijgen van de leden en de HV’s, door transparantie en het niet zelf willen nemen van besluiten dwing je immers leden om na te denken.

De HV is niet in de eerste plaats ‘de meest optimale weg voor communicatie’, de HV is de plaats waar beleid getoetst en zonodig aangepast wordt. Waar besturen bij tijd en wijle worden teruggefloten (niet dat dat er met de bedroevende staat van de Vergadering snel aan zit te komen).

We zijn benieuwd naar Uw visie op de HV’s, deelt U onze mening? Verder heeft am. Roelof hier ook nog wel een mening over ☺, die hij ook al eens gedeeld heeft met meneer de Praeses, maar dat horen we verder op de HV wel.

Het idee van een nieuwe huisstijl is wel vernieuwend in de meest letterlijke zin van het woord, maar waarom is een nieuwe huisstijl eigenlijk nodig? Voldoet de oude niet?

Verder nemen we aan dat de beslissing over het al dan niet inschakelen van een communicatiebureau op de HV genomen gaat worden. Uiteraard nadat er ruimte voor discussie is geweest ☺. Klopt dit?

10.1

Simpel: wat hebben we aan de dispuitsmentrix? Welke meerwaarde is er? Kunt U die concreet aangeven?

10.2

Hilarisch, een vraagje aan mevrouw de Abactis, meneer de Fiscus en meneer de Praeses.

Volgens ons bent U allen nooit op één van de genoemde activiteiten geweest (wellicht iemand nog eens op een muziekdag), op grond waarvan beweert U dan dat ‘de landelijke C.S.F.R. de leden veel te bieden heeft’? In Groningen horen we over het algemeen heel andere geluiden over landelijke activiteiten, dat weet U ook wel.

Verder een vraag aan/over mevrouw de Assessor. Zit zij in het bestuur als representant van de Vereniging? Zo ja, dan is het heel apart dat de minst representatieve Groningse Civiet als Assessor in het bestuur zit, maar dat terzijde. Zo ja, gaat mevrouw de Assessor dan ook eens uitleggen bij het landelijk wat het gemiddelde Groningse lid denkt van het landelijk? Gaat ze uitleggen dat Groningers de DC niet lezen en met de Wapenveld hun kont afvegen? We menen toch dat het landelijk recht heeft op eerlijke informatie van het grondvlak en niet op een semi-genuanceerd verwrongen beeld van een bestuur i.p.v. de leden!

Als mevrouw de assessor niet in het bestuur zit als representant van de Vereniging, als wat zit ze dan überhaupt in het bestuur?

Wij stellen een houding naar het landelijk voor die in eerste instantie resulteert in een ramkoers. Laat het landelijk eerst maar eens horen hoe men in Groningen écht over het landelijk denkt, dan kunnen zowel het landelijk als ‘Groningen’ zich beraden over verdere stappen. Het volledig ontbreken van enige relatie over en weer voortdurend ‘genuanceerd’ toedekken biedt in elk geval geen oplossing!

10.3

Over IFES horen we i.t.t. het landelijk wél positieve verhalen van deelnemers aan hun activiteiten. Goed om te continueren dus!

² Al dan niet van de hoop die in ons is.

10.4

Het is 'belangrijk goed contact te onderhouden met de kerken in Groningen.' Prachtig, hoe gaat U dat doen? Dit is in zin van het kaliber: 'wereldvrede zou maar wat mooi zijn!', inderdaad, klopt helemaal: hoe gaan we dat doen dan?

10.5

Kunt U het verschil uitleggen tussen Student Life, Godsquad en CEC, qua activiteiten en qua doelstellingen? Zijn de verschillen niet dermate klein dat deze drie afzonderlijke clubjes beter kunnen fuseren?

Overwegingen

Overweging I: Zoals uit bovenstaande blijkt volgen er nogal wat verschillen van mening die onzes inziens gegrondvest zijn op de visie op besturen. Het Heerengenootschap streeft hierin actief een 'open society' model na, zoals dat eerder geschetst is door K.R. Popper³. Voor een 'open Civitas' is transparantie nodig. Transparantie stimuleert tot kritiek en meedenken. Als je meer weet, kan je ook vaker nadenken of je het er wel mee eens bent. Zodra je dom wordt gehouden, zodra zaken voor je besloten worden is het einde verhaal voor een kritische vereniging.

Dé methode tot verbetering is kritiek. Dé methode tot kritiek is transparantie. Vooral een bestuur dient daarin een voorbeeldrol te vervullen. Door alles op tafel te gooien (behalve wanneer het echt persoonlijke zaken en problemen betreft uiteraard). Op C.S.F.R. heerst de geest van de open society nog lang niet. Daarom zouden wij als Heeren gaan voor transparantie als speerpunt.

Door samen na te denken op een HV en samen problemen op te lossen, dus niet zozeer bestuur contra HV of andersom, zal er ook meer sprake zijn van wederzijdse betrokkenheid. Als bestuur moet je dan wel het lef hebben om je kwetsbaar op te stellen en om *gemaakte fouten toe te geven*, iets wat onder bestuur-Siegersma een onmogelijke opgave bleek.

Overweging II: We zijn erg benieuwd naar Uw criteria van commissie-indeling. Zo heeft een ontzettend actief lid als am. Roelof nog steeds geen noemenswaardige commissie gekregen, terwijl een veel lakser lid als ama. Tineke in de JTC zit.

Verder is ons het gerucht ter ore gekomen, we weten niet of het waar is, dat een twaars, am. Arjan van de K., commissiepraeses zal worden. We zullen hiertegen protesteren en zonodig op de HV een motie indienen. Het kan niet zo zijn dat een twaars die nog nooit een commissie heeft gedraaid, praeses wordt boven de oude poep in zijn/haar commissie!

Overweging III: We zijn zeker niet ontevreden over het beleid, maar we vinden het wel typisch Yir'at 'Adonay beleid. Dat betekent: 'beleid-van-de-puntjes'. We gaan alle verenigingspuntjes langs en we gaan kijken of we per puntje wat kunnen verbeteren. Nu zit er op veel punten zeker wel progressie in denken we, en dat is prachtig. Probleem vinden we wel dat de écht fundamentele problemen onaangeroerd blijven.

Wat zijn dan die echt fundamentele problemen? Ze komen uit de oude doos: de scheiding persoon-zaak die consequent niet gemaakt wordt, het gebrek aan kritisch vermogen op de Vergadering, het gebrek aan geborgenheid en het 'zich thuis voelen' bij een aantal leden (waaronder enige zeer actieve!). Kortom het gebrek aan een 'open society', waarmee al die fundamentele problemen in een klap tot het verleden zouden behoren.

³ The open society and its enemies (London: 1945).

Tussenzang

Overweging IV (toepassing): Heel veel succes komend jaar, de Heeren zullen weer überactief zijn, zoals U van ons gewend bent. Het zal voor U een fraai gezicht zijn om al die bazen met het rood-zwarte kleynood om de nek poepprominent op de eerste rij te zien zetelen. We hopen met U op een constructieve beleidsHV.

Is getekend,

Namens Heerengenootschap ‘Ut Lex omnibus discetur’,

J.A. Klok
h.t. censor presse

Ut Lex vivat!