



Groningen, 14-6-2007

Geacht 32^e bestuur van het dispuut Yir'at 'adonay uitgaande van de Civitas Studiosorum in Fundamento Reformato,

Traditiegetrouw, het is immers altijd al zoo geweest, heeft het oudste en prominentste genootschap Uw conceptbeleid kritisch bekeken, bediscussieerd, gekeurd en wat dies meer zij. Uw bestuurlijke nieren zijn als het ware geproefd. Wellicht smaakte het naar meer.

Sinds jaar en dag zijn de echt kritische leeden op de vingers van één hand te tellen. Die echt kritische leeden zitten maar hoogst zelden in een bestuur. Dit jaar bevindt U zich in de riantie positie dat een Heer zich verwaardigde zitting te nemen in een verre van smetteloos orgaan, het bestuur. Was het immers niet dat Yir'at 'Adonay de afgelopen jaren vooral kon bestaan *ondanks*, en niet *dankzij* haar besturen?

Met een Heer in Uw midden scoort Uw beleid in ieder geval een stuk rechtser en daadkrachtiger dan het trieste aflaffen van bestuur-Klok en vooral bestuur-Siegersma. Niet zo verwonderlijk, de meeste ingrijpende punten komen rechtstreeks bij het Heerengenootschap vandaan. Veel zaken benoemen *wij* als *enigen* al vanaf onze oprichting (MMIV). Jammer dat het zo lang duurt voordat er nagedacht wordt. Over onze punten is veel nagedacht. Een bestuur dat onze punten heeft overgenomen heeft derhalve nagedacht, dat valt zeer te prijzen.

In de hieropvolgende pagina's zullen we al onze vragen en kritiekpunten op Uw conceptbeleid formuleren. We zullen afsluiten met wat algemene opmerkingen waarvan we vinden dat die te weinig in het beleid zijn voorgekomen.

Uiteraard verwachten we op de conceptbeleids-HV een bevredigend antwoord op *alle* vragen.

Is getekend namens de Assemblee,

J.A. Klok

h.t.-Praetor Primus

G.C.S.H. 'Ut Lex omnibus discetur'

-Ut Lex vivat !-

Beleidsbespreking

1. De basis

U meent dat tijdens EJK mogelijkheid is om zich te verdiepen in de grondslag. Hoe ziet U dat voor zich? EJK is sowieso gevuld met debatavond, introductie, lezing, EJHV, afsluiting door de feuti. Dan houdt je nog drie avonden over die idealiter worden ingevuld met studiekringen (dat moeten ze ten slotte goed leren!). Een lezing kan je beter over een vaardigheid houden waar ze de rest van hun Yir'-carrière nog wat aan hebben. In Uw beleid spreekt U verder al over een grondslag-lezing voor de feuti, twee lezingen lijkt ons overkill.

Is het daarbij wenselijk om het op EJK over de grondslag te hebben? Onder bestuur-Meinema is het geprobeerd en het jaar daarna is het weer naar patronaat verschoven. We willen dus een analyse van het mislukken bij de bestuur-Meinema en een motivatie waarom het bij U *niet* mislukt voordat we de waarde van dit punt inzien.

Uw puntje 1 bij *Hoe gaan we dit doen?*, is dit in feite een door bestuur-Siegersma ingestelde en door bestuur-Klok verwaarloosde Gereformeerde Identiteitslezing?

Puntje 2 zijn we erg op tegen. A) oude poep leest die artikelen niet b) ze hebben een diepgang van een kano c) feuti leren er alleen maar onnozele banale zaken van (data van schrijven etc.). Dit zien we ook al jaar in jaar uit bij de EJ-artikelen. Afschaffen die hele hap, het doel is goed maar is nog nooit gehaald. Weerlegt U punten a/c a.u.b. voor continuering van dit punt.

Een themakring over de Drie Formulieren is afgeschaft onder bestuur-Meinema. Het werd altijd een prutkring die ook zelden gedaan werd. Weer: eerst een analyse waarom bestuur-Meinema dit heeft afgeschaft, vervolgens een uitleg waarom deze kring bij U *niet* gaat mislukken. Mevrouw de Abactis had dit kunnen weten, dit vinden we een slordig punt.

2. De Vereniging

2.1

Prachtig dat U de kreet christen-academicus weer introduceert. Weggeweest sinds bestuur-Dijkman maar nogal terecht weer terug.

In welke zin moeten we niet naïef zijn? Bij een goed functioneren van Uw pijlers (die in de praktijk meer functioneren als het equivalent van de Islamitische zuilen en geenszins als 'pijklers') is er toch nooit spanning? Als die vier pijlers elkaar verdringen, dan kunnen we toch stellen dat één van de pijlers haar identiteit niet waar maakt? Al deze zaken lijken ons zonder een enkel probleem compatibel. Dus, legt U ons die naïviteit eens wat verder uit. Wij denken namelijk *wel* dat Uw vier pijlers in alles goed voor elkaar zijn.

2.2

Hier bent U niet eerlijk. Uit een DC-enquete onder bestuur-van Nieuwenhuizen blijkt dat afstand voor Groningers helemaal niet zo belangrijk is. Wees eerlijk, het landelijk interesseert ons niet en de activiteiten ook niet. *Dat* is de reden, niet politiek correct gaan liegen. Maar, u was allen lid van de vereniging ten tijde van die enquete, dan *wist* u toch dat de afstand niet zo belangrijk was!?

Verder willen we een volledige rol van het dispuut in de landelijke bestuursverkiezing. Het Heerengenootschap vindt zowel am. Leendert als ama. Wilma absoluut *niet* geschikt om zitting te nemen in zo'n landelijk orgaan. Toch is er geen enkele mogelijkheid voor de Vergadering van een dispuut om inspraak te hebben in de vorming van een landelijk bestuur. We kunnen in Utrecht tegen gaan stemmen, maar we willen meebeslissen wie er uit Groningen kandidaat wordt gesteld. De manier waarop het nu gaat is totaal niet transparant,

want waarom zijn Leendert en Wilma eigenlijk gekozen? En waar moet een landelijk bestuurder eigenlijk aan voldoen? Die vragen worden nu noch gesteld noch behandeld. Graag Uw visie hierop.

2.3

Het verbaast ons dat hier de bestuursverkiezingsprocedure niet genoemd wordt. Zowel meneer de praeses als meneer de fiscus heeft daar van tevoren een hoop stampij van gemaakt. Meneer de fiscus maakte het zelfs tot voorwaarde van zijn bestuursparticipatie, 'die verkiezingsprocedure moet veranderen'. Terecht, want er is *geen enkel* geldig argument te geven voor het huidige Sovjet-model. U wilt transparant zijn, jarenlang symbool van totale non-transparantie is de bestuursverkiezingsprocedure en U noemt dat niet in Uw beleid? We verzoeken met klem dat die procedure alsnog in het beleid komt, temeer omdat er geen rationele redenen zijn te geven om het *niet* te doen.

In de huidige procedure is er geen controlerende rol voor de Vergadering, waarmee U de vergadering monddood maakt. De Vergadering moet kunnen controleren welke argumenten voor welke bestuursleden worden gegeven. Daar moet dan op een HV over te discussiëren zijn.

Uiteraard is het een gevoelig punt waar al jaren ontzettend slap over geargumenteed wordt. Verder zouden we graag een discussie willen in het komende jaar over de rol van het bestuur ten opzichte van het landelijk. Er is in de afgelopen vier jaar nog nooit een assessor of een fiscus-assessor geweest die eerlijk heeft verteld daar in Utrecht hoe het gros van de Groningers *werkelijk* over het landelijk denkt. Het leek ons aardig en eerlijk als dat dit jaar wel eens zou gebeuren. Verder is de communicatie met het landelijk volgens de statuten een taak van de praeses, dat zouden we graag naar de Assessor zien geschoven. Tot slot pleiten we voor een meer representatief systeem waarbij mevrouw de Assessor Groningen *representeert* bij het landelijk. Dus, namens de Groningsche Vergadering spreekt. Wat is op dit model Uw visie?

2.4

We missen een analyse van de huidige HV. Die HV functioneert prut, graag even benoemen is wel zo eerlijk. Verder is de vraag 'waarom komen mensen eigenlijk niet naar een HV?' niet beantwoordt. Voordat we oplossingen kunnen genereren graag eerst een antwoord op die vraag¹.

Maaltijden voor de HV, we denken niet dat dat gaat werken, het werkt bij lezingen ook niet, maar ach, probeer het een jaartje, misschien werkt het wel, dat zou mooi zijn.

Leeden het convocaat op laten stellen, mooi punt. Open en direct. Zet de leeden maar aan het werk. Hoe gaat U dit realiseren? Ruim voor het convocaat mailen o.i.d.?

Spullen mailen lijkt ons ook een goed punt, op de website kijkt toch nauwelijks iemand. Het is wel de vraag of mensen na drie mailtjes nog de notulen doorkijken of dat ze het dan ook meteen weer wegglikken.

U wilt 'aansporen tot', dat is ons te vaag. Hoe dan? En hoe meten we dat? En, het belangrijkste, waarom nemen mensen dan eigen initiatief/beleidsmoties? Als die vraag niet afdoende beantwoord is, is er ook geen mogelijkheid tot beleidsmatig ingrijpen. Er zal wel een scala aan redenen zijn waarom men dat niet doet. Krijg die redenen boven tafel. Minder dichtgetikte plannen etc. Wederom, hoe is dit meetbaar? Waar kunnen we U op afrekenen?

Het laatste punt verwerpen we met klem. Dit lijkt ons typisch een 'oplossing' voordat het probleem helder is. Wij pleiten juist voor een veel lossere vergaderstructuur. Op de momenten

¹ Een typisch bedrijfskundig probleem, wel 'oplossingen' maar het probleem niet helder. Al jarenlang schering en inslag op ons dispuut. Noot van ondergetekende.

dat het er toe doet, op belangrijke punten, dan is het: 'iedereen bekken dicht, dit is belangrijk'. Maar op punten die nauwelijks gewicht hebben, Abactiaat, ludieke motie e.d. minder strak. Er kan dus best drank gehaald worden etc. Daarbij, waarom zouden mensen niet met elkaar mogen overleggen? Dat komt het debat alleen maar ten goede. En dat is ten slotte het primaire doel van de HV toch? Uw oplossing lost het probleem van slechte HV's niet op. Het probleem zit hem namelijk niet in drank en mores. Het probleem ligt veel moeilijker: leeden die weigeren na te denken, besturen die leeden niet serieus nemen. Besturen en vergadering die totaal niet kunnen argumenteren. Bestuur en vergadering die hopeloos inconsequent zijn. Dát soort zaken daar moet wat aan gebeuren, en dat is veel moeilijker op te lossen dan door een drooglegging. Graag Uw visie hier op.

U stelt dat de Groniek dient o.a. om de discussie met elkaar aan te gaan. In de praktijk gebeurt dat niet of hoogst zelden. Dit doel van de Groniek wordt dus niet of zelden gehaald. Wat gaat U daar aan doen?

Discussies zult U niet uit de weg gaan, hear hear!

2.5

Begrijpen we goed dat flyers voor lezingen etc. nu door de pubcie gemaakt gaan worden? Dat lijkt ons een goed punt. Een JTC is niet aangesteld om creatieve flyers te maken. Leg dan wel even uit dat hier dus afstand wordt genomen van beleid van bestuur-Klok. Wel zo duidelijk voor de leeden, die denken er namelijk zelf *niet* bij na.

2.6

Goede punten!

2.7

Is het een idee om in de symposiumcie iemand van de JTC te gooien? Zo hou je de lijntjes kort (in navolging van de lustrumcie van 2005-2006 met 1 JTC'er, 1 amicitiaacie en 1 acquisitie).

We begrijpen hier dat de graficie flyers gaat maken, dat is dus in tegenspraak met 2.5 waar de pubcie die dingen gaat maken. Wie gaat dat nu doen? De graficie lijkt ons het meest logisch.

2.8

Kunnen de plannen van aanpak ook aan het begin van het jaar op de HV besproken worden? Het lijkt me dat de Vergadering commissies moet kunnen aanspreken op haar ambities en methoden, niet pas als het eventuele leed al geschied is, tijdens de evaluatie.

Verder pleiten we er voor geen commissies te royeren maar de praesides. *Zij* zijn verantwoordelijk. Een commissie kan zich dan eventueel solidair verklaren. Meer hiërarchie, wat U wilt, betekent een duidelijke verantwoordelijkheid voor de praeses. Carringtondoctrine!

3 God centraal

3.1

Is het een idee om Bidkringen dezelfde status als SK's en BK's te geven? Je bent daar tenzij. Nu is het je bent *geen* lid van een bidkring tenzij. Nog geen tien procent van de vereniging participeert in een bidkring, dat kan eigenlijk niet. Uiteraard dient het Heerengenootschap hier ook de hand in eigen boezem te steken.

Bidgroepjes met feuti, worden die ook nog begeleid?

Hoe denkt U dat de mischie meer armslag krijgt door vertegenwoordiging van Godsquad en SEK? Kan U dit wat toelichten?

3.2

Een bijbelkringleider is geen geestelijk leider. Een geestelijk leider is een ayatollah of een chassidische Rebbe, een bijbelkringleider is geen van beide. Of deze notie is tautologisch en daarmee nietszeggend² of ze is onwaar. Sowieso niet gebruiken dus.

Denkt U dat alle praktische nadelen van het laten participeren van Bkcoaches in de BKC opweegt tegen de inhoudelijke voordelen ervan? Bijvoorbeeld het moeten plannen van een vergadering waarbij zowel BKC als coaches aanwezig zijn. Je zit dan met een grote club, vaak is dat lastig plannen. Verder heeft de BKScie afgelopen jaar aan de coaches om input gevraagd maar niets gekregen...

Op de BLEA zal worden geëvalueerd. Aan de hand waarvan? Hoe evalueer je een bijbelkring? Dat betekent: wanneer is zo'n kring eigenlijk geslaagd?

3.3

Stellingen en vragen moeten beter. Yep, maar hoe gaat U dat doen? Daar rept U met geen woord over. Is het een idee om daarvoor dominees te vragen?

4. Met elkaar amicaal

“Openheid is hierbij onmisbaar. Durf dingen te signaleren en ook te benoemen en dek niet alles af met de mantel der liefde”. Echt klassiek Heerengenootschapspuntje. Goed punt dus. Maar dan moet U het zelf ook wel doen. Leg maar uit, waarin zijn we nu niet open genoeg dan? Waar ziet U dat mis gaan? U moet daar wel wat ideeën over hebben, anders zou U dit niet zeggen. Klaarblijkelijk is die openheid een probleem, benoem dus maar op de HV.

Bij *Wat gaan we doen* zijn punt 1 en 3 geen actiepunten, maar stellingen.

Punt 2. Ging dat goed bij bestuur-Siegersma? Het staat ons bij dat het twee keer goed heeft gewerkt en daarna niet meer. Kunt U dat uitzoeken? Mocht dit kloppen dan weer: waarom gaat het nu bij U *wel* goed?

5. Studiekarakter optimaal

U wilt optimaal studiekarakter en U zorgt voor zeven i.p.v. de gebruikelijke acht studiekringen, dat moet U nog eens uitleggen.

Hoe wilt U HJT's meer accentueren en interesse opwekken? Waar kunnen we U op afrekenen? We hebben de SLIA gemist, daardoor zijn de kringen een stuk slechter dan ze zouden hoeven zijn... Verder zouden we in het vervolg al willen weten wie zich voor welke kring heeft ingeschreven voordat we zelf een keuze maken. Als ik (ondergetekende) met allemaal lakse hazen op een kring zit met een mooi onderwerp dan heb ik daar geen zin in. Als ik op een kring zit met gemotiveerde mensen met een iets minder mooi onderwerp doe ik dat veel liever. We zien niet in waarom die informatie geheim moet blijven.

² En dus gelijk aan de informatieve waarde van de uitspraak 'het regent of het regent niet'.

Stel dat vriendengroepen nu bij elkaar gaan zitten, nou en? Dat doen ze anders wel op een andere manier.

Die feuti die participeren in zo'n SK, worden die het jaar daarna ook SK-leider? Dan zien we wel iets van meerwaarde, anders niet. Als feuti voor kwalitatief betere kringen moeten zorgen, dan is het dus wel erg kwalijk gesteld met de oude poep. Deelt U deze analyse?

Er blijft de gelegenheid om in te stromen bij een SK voor feuti. In de praktijk gebeurt dit nooit. Gaat U daar wat aan doen?

Hoe gaat U concreet Civieten uitdagen eigen initiatieven te ontplooien?

Aan de hand van welke criteria gaat een SK geëvalueerd worden, m.a.w. wanneer is zo'n kring geslaagd?

6. Ouderejaars

Ouderejaars hoeven onzes inziens helemaal niet langer op activiteiten te blijven. Oude poep (vierde jaar en ouder) heeft het recht om af te laffen en te consumeren. Wees blij dat ze nog lid zijn. Oude poep heeft ook helemaal niet zoveel zin om zich nog keihard in te zetten. Met de Groningsche demografie zijn de tweede en derdejaars de kurk waarop de Vereniging drijft. Als U bedoelt: Als oude poep zit te zeiken moeten ze ook activiteiten ontplooien om de boel te verbeteren, dan moet U dát zeggen. Bent U het met deze analyse eens en bedoelt U dit in feite te zeggen?

7. Feutenbeleid

7.1

'aspirant-leden intellectueel aanpakken'. Hoe moeten we dat zien? Gaan we feuten de Catechismus, ook wel *onderwijzing in de Christelijke Leer, die in de Nederlandse Gereformeerde Kerken en Scholen geleerd wordt*, overhoren?

7.2

Hoe komt het eigenlijk dat mensen zo laks zijn in patronaat? Als je dat niet beantwoord kan je ook geen oplossingen vinden. Die twee punten helpen niet. A) er is hier geen sprake van enige verandering en b) zo'n jaarlijkse familie-avond daar worden familie's ieg. Afgelopen jaar, niet actiever van.

7.3

Moet er nou concreet volgens U iets veranderen bij EJK of niet? Zo ja, hoe zie U dat dan voor U?

7.4

Puntje één is zeer correct want een oude Genootschapspunt, is hier eigenlijk een wetswijziging voor nodig? Die knipkaart veranderen, waar denkt U dan concreet aan, wat erop wat eraf? Waar moet een feut überhaupt aan voldoen aan het eind van het jaar? Moet daar niet eerst een antwoord op worden geformuleerd voordat we de knipkaart aanpassen? Schaf die EJ-artikelen af. Ze voegen niets toe, feuti leren er over het algemeen niets van, het is een zinloos verplicht nummertje. De mensen die in de Groniek willen schrijven doen dat toch wel. De mensen die dat niet willen schrijven een pauper feutenartikel en schrijven vervolgens nooit meer iets in de Groniek. Bent U het met deze analyse eens? Zo ja, waarom schaft U het EJ-artikel dan niet af? Zo nee, waarin klopt deze analyse niet?

8. Externen

Er zijn geen vijf christelijke studentenverenigingen. Knorrenclub Igtus is een stichting. Verder erg lief natuurlijk dat mensen gestimuleerd worden om naar IFES-activiteiten te gaan. Hoe ziet U dat voor zich? Volstaat een mailtje/mededeling op een HV? De 'vereniging is geen kerk', hoewel Uw Kuypertiaanse fiscus wellicht de stelling 'kerk is een vereniging' zou onderschrijven zijn we het met Uw punt eens. Maar welke plaats moet de kerk dan wel innemen op de vereniging? Misschien een issue waar we het eens verenigingsbreed over moeten hebben. We zijn benieuwd hoe U hier over denkt, zodat we U met een gerust hart het bestuur op de koffie bij Jan Waanders kunnen laten gaan.

Verdere overwegingen

We zijn niet negatief over dit conceptbeleid, sterker, het is het beste beleid wat we tot nog toe hebben gezien. Nu is dat ook niet zo gek moeilijk, maar toch. U stapt niet in de fout van de speerpunten, de kroonjuwelen van een bestuur waar de Vereniging niet op zit te wachten. Uw beleid is niet zo spectaculair en dat is maar goed ook. Het is tijd om nuchter de stand van zaken op te nemen en in het grondvlak wat zaken te veranderen. Uw analyse daarin ziet er wat ons betreft vrij aardig uit.

U kent het Heerengenootschap, U kent mij. U weet dat we niet van diplomatiek en politiek correct zijn. Dat is dit document dus ook niet geworden, we schieten op van alles maar uiteraard met een goede intentie. We verwachten van een bestuur dat ze zich niet zozeer aan de vorm storen, maar inhoudelijk hun mannetje staan.

Enkele dingen die ons opvielen:

- de toon is uitermate correct. Feuten zijn feuten en U bent niet te beroerd om U zelf lekker in de zeik te nemen. Dat is mooi en relaxed. Geen verzuring in de tent!
- Het beleid is consequent, Carrington-doctrine en consequenties aan de knipkaart, goed!
- Basale vragen als wanneer is iets geslaagd worden weinig gesteld. Het is handig om daar wel over na te denken anders heeft beleid weinig zin.
- Uw voorbereiding was erg goed, met gespreksrondes etc. Verder bent U het eerste bestuur met een beetje lef in de kloten.
- Het is de vraag wat U gaat doen als puntje bij paaltje komt. Bent U écht bereid tot consequente stevige maatregelen?
- Hiërarchie op de vereniging, dat juichen we erg toe, maar hoe gaat U dat praktisch vormgeven? Een breed draagvlak is dan wel noodzakelijk!

Van het Heerengenootschap kunt U kritische participatie blijven verwachten. We zijn de enigen die in georganiseerd verband nadenken dus vanuit de welbekende hoek bij de bar zal het hardst op U geschoten worden. Op het scherpst van de snede zijn de argumenten immers het best.

In tegenstelling tot ponyclub nolasko kunnen onze leeden hun participeren wél scheiden. Statutair staat het Heerengenootschap voor harde dualiteit. Dat betekent dat we zonder aanzien des persoons, altijd al zoo geweescht, dit bestuur zullen beoordelen. We hebben alle vertrouwen in meneer de Praeses, Herr Graf. Ook hij zal die scheiding prima kunnen maken. Het wordt voor de Vereniging vast wel even wennen, want in het verleden was die scheiding persoon-zaak een lastig punt.

Tot slot, we zouden er erg voor pleiten dat de evaluatie van dit beleid op een HV geschied. Als een bestuur HV's niet serieus neemt, waarom zouden de leeden dat dan wel doen?

Het ga U als bestuur goed. Transparant, eerlijk en consequent, dat is de tour die het Heerengenootschap al jaren voorstaat. Het is mooi dat Uw bestuur daar het een en ander aan gaat doen.

Op een prominent seizoen!