

Werkdocument Conceptbeleid 2011-2012



G.C.S.H. Ut Lex Omnibus Discetur

Geacht bestuur- De Hek,

Zoals elk jaar, heeft het Groningsch Corporaal Studenten Heerengenootschap Ut Lex Omnibus Discetur ook dit jaar weer de pen ter hand genomen om uw conceptbeleid van de nodige kritische noten te voorzien. Deze traditie is wat ons betreft bijzonder waardevol. Elk jaar weer is ons 'werkdokument conceptbeleid' een stuk serieuze, kritische feedback op dat wat U de laatste maanden zo druk heeft gehouden, het conceptbeleid.

Waar het gros van het dispuut al uw plannen zich zonder morren door de strot laat duwen, vinden wij het van het grootste belang om uw ideeën en plannen te toetsen aan onze eigen opvattingen, gestoeld op jarenlange ervaring en, uiteraard, de wet. U mag dit document zien als de rood-zwarte spiegel die U al aan het begin van het jaar voorgehouden wordt. Uiteraard is dit niet het enige moment dat U van ons te horen zult krijgen of uw handelen onze goedkeuring kan wegdragen. We zullen er ook dit jaar zijn om U van goede raad en indien nodig een corrigerende tik te voorzien.

'Vooruit dan maar!', is het motto dat uw zogenaamde handvest siert. Vooruitgang op het dispuut is uw grootste doel. Mooie woorden, moeilijk uit te voeren. U schetst het zelf al in uw voorwoord, het dispuut is meer dan eens als een 'trage ezel die voortdurend aangemaand moet worden.'

Hiermee legt U direct de valkuil voor uw mooie woorden bloot. Elk bestuur dat de afgelopen jaren het dispuut bestuurde, streefde naar vooruitgang. Weinigen is het gelukt. Te vaak kwam een bestuur er na enkele maanden in functie te zijn achter dat vooruitgang makkelijker klinkt dan het daadwerkelijk is, door de grote hoeveelheid dichtgetikte civieten, schijnbaar het vermogen missend zelf eens na te denken. Te vaak stapten deze besturen dan maar weer over naar de makkelijke weg, het zogenaamde 'pappen en nathouden': netjes je jaar uitzitten zonder noemenswaardige problemen en dan rustig wegglijden naar de vergetelheid.

Wij als Ut Lex zijn bijzonder benieuwd naar uw bestuursjaar. Wordt bestuur- De Hek dan het bestuur dat daadwerkelijk iets gaat presteren? Onze eerste indruk van uw conceptbeleid was positief. Meer dan eens herkenden wij in uw beleidspunten delen van ons eigen beleidsdocument (G.C.S.H. ULOD Doelen 2011, januari 2011). Dit stemde uiteraard tot tevredenheid. Over veel andere punten hebben we wel onze twijfels. Over welke punten dit gaat en wat onze mening daarin is, valt te lezen in het hier volgende document. Doe er uw voordeel mee.

Tot slot wensen we U nog veel succes in het komende bestuursjaar. We rekenen op een constructieve samenwerking.

Minzame knik,

Namens G.C.S.H. Ut Lex Omnibus Discetur,

Heer Smits
h.t.- Censor Presse

Organisatie – Rol van het bestuur

In uw schets van de ideale situatie als het gaat om de rol van het bestuur lezen we dat het bestuur daadkrachtig en transparant moet zijn, en open moet staan voor kritiek en aansturing van de vergadering. Prima punten, wat ons betreft. Over hoe U dit vervolgens wilt zetten in beleidspunten hebben we wel enkele vragen. De structuur van HV's moet op de schop, de praeses moet primair optreden als voorzitter van de vergadering. Wat ons betreft is dit een goed plan, maar we zijn erg benieuwd in hoeverre U dit wilt doorvoeren. In welke gevallen is de praeses voorzitter en dus onafhankelijk, en in welke gevallen draagt de praeses wel de mening van het bestuur uit? Wellicht is het handig dit iets meer te specificeren, zodat het zowel voor U als voor ons beter te evalueren is.

Dan wat betreft uw punt over de 'overlastveroorzakende bar', die gesloten zou moeten worden tijdens het behandelen van agendapunten. Wat ons betreft is dit niet de oplossing voor het probleem van overlast. Het geroezemoes tijdens HV's komt inderdaad vaak uit de hoek van de bar, maar dit heeft niets te maken met het open of gesloten zijn van de bar, maar met het feit dat dat de plek is waar mensen gaan staan die geen zin hebben in actieve deelname aan de HV. Als de bar gesloten is, zullen ze evengoed blijven staan en overlast veroorzaken. Wat ons inziens wel een oplossing voor dit probleem is, is om een HV pas doorgang te laten vinden als alle aanwezigen zitten. Er moeten dus meer stoelen worden geplaatst, zodat men niet achterin hoeft blijven staan. De mensen die dan een barkruk als zitplaats hebben kunnen dan prima een biertje drinken, dat zorgt namelijk niet voor de overlast. Geen dank, voor het aandragen van deze betere oplossing. We denken graag constructief mee.

De laatste opmerking over deze paragraaf is een compliment. Uw streven naar meer transparantie klinkt het Heerengenootschap, al sinds haar oprichting pleitbezorger van meer transparantie op het dispuut, uiteraard als muziek in de oren. We hopen van ganser harte dat het hier niet om loze woorden gaat.

Organisatie - Commissies

Ook bij dit punt heeft het Heerengenootschap een zwaar vermoeden dat bestuur-De Hek heeft ingebroken in het Ut Lex-archief. Veel van wat hier geschreven staat lijkt rechtstreeks gekopieerd. Bij goed lezen blijkt dat het toch niet letterlijk is overgenomen. Integendeel zelfs, enkele correcte en informatieve vragen zijn hier zeker op zijn plek.

In uw ideaalbeeld schrijft u: *"Commissies zijn namens de vergadering aangesteld door het bestuur. Uiteindelijk ligt de verantwoordelijkheid voor het functioneren van een commissie dus bij de vergadering. De vergadering controleert de commissies"*. Dit is een gekke redenering. De leeden hebben op het bestuur gestemd en hen daarmee de verantwoordelijkheid over de commissies gegeven. Dit betekent echter niet dat de vergadering direct verantwoordelijk is voor de commissies. Dit zou alleen kunnen als de vergadering meer inzicht en inspraak heeft in en over commissies. Iets wat wij natuurlijk toejuichen. Maar zolang het bestuur nog de meest waanzinnige argumenten gebruikt om bepaalde personen voor commissies te vragen, willen wij ons hier als leden niet aan branden. Hoe zit het dan wel? Het Heerengenootschap ziet dit als volgt voor zich: elk bestuurslid heeft de directe verantwoordelijkheid over enkele commissies en houdt hier contact mee, dreigt het niet goed te gaan, dan grijpt het bestuurslid tijdig in. Faalt echter het bestuurslid en is er bijvoorbeeld al 2 maanden geen Groniek meer gekomen, dan worden hier op de HV vragen over gesteld. Als de leeden de verantwoordelijkheid krijgen zullen ze meer inzicht moeten hebben in de commissies en zullen er veel meer vragen gesteld worden op HV's. Hier is helemaal geen tijd voor.

Beleidspunt I

Dit gebeurt al. Relevanter lijkt ons de vraag hoe het bestuur gaat zorgen dat de commissiepraeses aanwezig is als hij iets moet presenteren. Hier ging het het afgelopen jaar vaak fout. Stuur commissies een globale tijd door wanneer er in ieder geval iemand aanwezig moet zijn.

Beleidspunt II

"Commissies zijn autonome organen en leden kunnen er een creatieve invulling aan geven" Vervolgens willen jullie controleerbare commissiedoelen opstellen. Dit betekent dus dat ofwel de commissies geen autonome organen meer zijn, ofwel dat de controleerbare doelen van het kaliber "Deze commissie moet voor kleren zorgen" zijn. Dat laatste lijkt ons niet echt gewenst. Wil je echt dingen bereiken dan moeten er concrete doelen gesteld worden. Knal het er maar een keer in als bestuur, anders kom je als dispuut nooit verder. Voor ideeën en suggesties kunt u altijd aankloppen bij het Oudste. Om u al wat tegemoet te komen hier twee voorbeelden van concrete doelstellingen.

-Dit jaar zorgt de locatie/pandje dat er een geschikte locatie komt voor lezingen. Op deze locatie kunnen ook dispuutsmajten worden gehouden. De locatie bevindt zich in de Stad en niet in de Ommelanden.

-De Aquisitie haalt dit jaar 10% meer op dan het jaar hiervoor.

Beleidspunt III en IV

Ons inziens behoort dit tot de basistaken van een bestuur

Beleidspunt V en VI

Praktische puntjes, maar hierdoor kunnen commissies professioneler werken. Dit juichen wij dus van harte toe. Het dropboxsysteem zal ook zorgen voor meer transparantie, hopelijk gebeurt dit ook echt en gaat het bestuur hier geen concessies in doen.

Organisatie – Externen

Prima. U noemt allerlei externe partijen, misschien is het goed te benoemen wat de band met elk van de partijen is. Een aardig wikilijstje dit, maar het lijkt ons niet iets voor een beleid. Als (betrokken) leden weten wij heus wat die partijen inhouden, wat onze band met die partijen is zouden we graag op papier zien. In uw beleidspunten poogt u een beetje die richting in te slaan, daarom daarover wat inhoudelijk kritiek:

Externe activiteiten promoten, ach, prima. Vergeet daarbij niet dat activiteiten van ons dispuut voor gaan en er bovendien kritisch gekeken dient te worden naar de inhoud van de activiteiten; De Read-It subsidiëren, zonder dat eerst onderzocht is wat het nut van die activiteit is; linkse hobby, zo gezegd. Het lijkt ons logisch dat er eerst onderzocht wordt (met enquêtes, of iets dergelijks) of de Read-It überhaupt nuttig en waardevol is. Zo niet, weg met die subsidies. Daarnaast kan er op aangedrongen worden bij IFES dat zo'n weekend best goedkoper gemaakt kan worden;

Jan Waanders? toe maar;

Zo'n contactpersoon kan er prima komen, al vragen we ons af of er niet al voldoende contact met Het Pand is zonder een speciale contactpersoon, maar goed, probeer eens.

Nog één. Wees eens consequent in uw woordgebruik. Over het algemeen heeft u prima ideeën, zonder de goede woorden komt u natuurlijk nergens. Gebruik daarom de woorden 'dispuut', 'vereniging' en 'vergadering' niet willekeurig door elkaar, maar ga eens na wat die woorden ook alweer betekenen en gebruik ze consequent en zorgvuldig.

Eerstejaars

Feuti moeten nog veel leren. Feuti moeten voldoen aan een rijtje eisen die in de wet staan om volwaardig lid te worden van de vereniging. Slechts enkele uitverkorenen dragen daarna een rood-zwarte das, maar dat terzijde.

Het introductieweekend is het eerste beeld wat op het netvlies van de feuti blijft staan. Het introductieweekend moet dan ook veelzijdig zijn en professioneel ogen. Dat betekent dat alle facetten van de vereniging naar voren komen: (feest)borrels, lezingen, amicaliteit, hiërarchie, geloof, etc. Ook is een betere controle van de Pubcie vereist. Zo moet volgens het Heerengenootschap het introboekje minder kinderachtig ogen als vorig jaar. Ook ziet het oudste graag enkele professionele introposters met een overkoepelend thema wat de leidraad zal zijn tijdens dit weekend. En bestuur-De Hek, zorg ervoor dat er absoluut geen speurtocht door Vinkhuizen gepland word. We zijn geen jeugdvereniging van de Gereformeerde Gemeente te Genemuiden. Een introductieweekend moet de feuten nog enthousiaster maken. Een goede controle vanuit het bestuur is dan ook een vereiste. Het introweekend moet een propere fuif worden waarin amicaliteit en studentikozeteit hoogtij vieren. En u kunt daar voor zorgen. Doe dat dan. Anders moeten wij dat weer doen.

Ut Lex Omnibus Discetur is net als bestuur de Hek trots en tevreden over de huidige wijze van ontgroenen. De belangrijkste facetten van de ontgroening zijn het kweken van een jaargroepsband en de hiërarchie. Waar wij echter wel vanaf willen, is de na-ontgroening zoals deze de afgelopen jaren heeft plaatsgevonden. De eerdergenoemde facetten worden namelijk door deze vorm van 'ontgroenen' volledig voorbij gestreefd. Een goede plaatsvervangende 'opdracht' zal volgens ons beter uitpakken en het doel van ontgroenen nastreven. Wij zien er meer heil in als een feut die deze opdracht moet uitvoeren een lijst krijgt waar een selectie namen van eerstejaars een ouderejaars opstaan. De feut moet al deze civieten in een korte tijd zelfstandig bezoeken; bij de ouderejaars zal hij of zij 'ontgroend' worden (hiërarchie) en bij de medefeuten allicht vriendelijk behandeld worden (jaargroepsband). De ouderejaars en feuti worden vooraf ingelicht. De feut moet van iedere civiet die op de lijst staat een handtekening krijgen. Verder zullen wij dit plan uitgewerkt presenteren en toelichten op de beleids-HV.

Wat wij nu lezen is geweldig. Eindelijk een bestuur die het idee van het Heerengenootschap zelf gaat uitvoeren. U gaat de knipkaarten zelf bijhouden. Wij verwachten natuurlijk wel een welgemeend 'dankjewel' van uw kant richting ons. Maar verder, het idee van de knipkaart is dus prachtig, maar de 30 activiteiten waarvan 80% aanwezig is volgens ons niet reëel en strijdig met de wet. Volgens ons ziet is de eerlijke weg naar volwaardig lidmaatschap er zo uit. Deze activiteiten komen dan ook op de knipkaart en komen bijna allemaal rechtstreeks uit de statuten van Yir' at 'Adonay:

- Een aspirant-lid neemt deel aan Bijbelkring (contact met bijbelkringleider)
- Een aspirant-lid bezoekt tenminste drie Huishoudelijke Vergaderingen
- Een aspirant-lid bezoekt het eerstejaarsweekend
- Een aspirant-lid bezoekt 75% van de eerstejaarskringen verplicht
- Een aspirant-lid is aanwezig op de eerstejaars-HV
- Een aspirant-lid heeft drie keer een ouderejaars uitgenodigd voor een maaltijd (+handtekening ouderejaars)

Deze regeling legt de basis die wet ons geeft. De procedure die u in uw beleid aangeeft is niet reëel en in strijd met de wet. De echte prominenten zullen zich wel onderscheiden.

Voor de rest waarderen wij uw actieve houding richting de feuten. U gaat zelf contact opnemen met de feuti als ze dreigen het lidmaatschap mis te lopen en u wilt de patronen duidelijker instrueren.

Hulde. Ook is het volgens ons handig als u halverwege het jaar contact opneemt met de patronen om daar de weg van de feut te bespreken. De patroon faalt namelijk ook vaak genoeg.

Geloof

Het ideaal van bestuur de Hek ziet er prima uit. Daar hebben wij weinig op aan te vullen. Alleen de zin 'niet alleen op Bijbelkring, maar even zo makkelijk op een borrel of op straat' staat ons niet zo aan. Jullie focus behoort primair te liggen bij Yir'at 'Adonay en op haar interne activiteiten. Op de geloofsopbouw van de civieten, niet van de proleten.

De schets van de werkelijkheid die jullie geven, verbaast ons. Bestuur de Hek geeft hier een nogal negatief beeld wat betreft het christen-zijn op de vereniging. Al de uitspraken in jullie beleid over het niet kunnen delen van het geloof, de hypocrisie en de praktijk; waar baseren jullie dit op? Waar halen jullie het vandaan? Dit zijn eigen bevindingen, maar vindt de vergadering dit ook? En als het volgens jullie zo gesteld is met het christelijke karakter van de vereniging, dan mag er dit jaar nog een grootschalige enquête plaatsvinden onder alle civieten om te kijken of dit verenigingsbreed gedragen wordt. En misschien een lezing. Of een goede discussie. Wij vinden deze constatering op basis van eigen bevindingen nogal wat en zien dit graag bewezen. Een roulerend bijbelkringleiderschap zal dat negatieve beeld van jullie niet verhelpen. Jullie mogen het van ons proberen, maar niet als er tussentijds kritisch geëvalueerd wordt. En werkt het niet? Afschaffen.

Voor de rest mogen jullie van ons de experimenten zoals themakringen, de structuur van de kringcoaches, BLEA's, gebedskringen en themalezingen ten uitvoer brengen. Als blijkt dat deze veranderingen hout snijden, moet dit vooral gehandhaafd worden. Als na een goede, kritische evaluatie blijkt dat het kant noch wal raakt; Afschaffen.

Wat betreft de punten zes en zeven uit dit hoofdstuk: Jullie focus behoort primair te liggen bij Yir'at 'Adonay en op haar interne activiteiten. Op de geloofsopbouw van de civieten, niet van de proleten. Promoot niet meer dan men al deed. Laat de Miscie dit werk doen.

Wat betreft de kerkdiensten op weekenden: 's ochtends gezamenlijk, 's middags is de keuze aan de civiet zelf. Straks krijgen we twee kerkdiensten per dag zoals men het in Bakkeveen gewend is. Stelt u zich eens voor!

Studiekarakter

Beleidspunt I

Gaat dit nu nog niet goed? In ieder geval uiterst bewonderenswaardig dat u meer 'aandacht gaat besteden aan'. Misschien kunt u dit punt weg laten of iets noteren dat meer 'meetbaar' is, u schijnt daarvan te houden.

Beleidspunt II

Draag maar uit.

Beleidspunt III

Gebeurt ook al

Beleidspunt IV

Klinkt prima, we vragen ons toch af 'waarom'?

Beleidspunt V

Van Dorkwerd moeten we af, daarom is dit een goed punt, denk ik.

Amicitia

U stelt in het puntje Werkelijkheid dat de sfeer soms te hard is. In uw voorwoord heeft U de mond vol met termen als meetbaarheid, transparantie en controleerbaarheid. Wij zijn dan ook benieuwd waar deze losse flodder vandaan komt. Misschien heeft U hier zelf voorbeelden bij om het concreet te maken? Vervolgens zegt U er als bestuur weinig aan te kunnen doen. U stelt dat er iets moet veranderen maar volgens ons weet U zelf amper wat er veranderen moet. Deze verandering zal bij de leeden vandaan moeten. Wat stelt U zich hierbij voor? Dat leeden meer met elkaar gaan knuffelen? Volgens mij is het onderliggende probleem dat er veel leeden zijn die te weinig tijd steken in het bezoeken van activiteiten en aanknopen van vriendschappen. Dat deze mensen vervolgens klagen over de hardheid van het dispuut en weinig persoonlijke betrokkenheid is dan ook niet vreemd. Misschien kan het bestuur hier toch wel iets aan veranderen door bijvoorbeeld het organiseren van eetdates, op deze manier worden mensen uit het eigen clubje getrokken en spreekt met ook eens andere mensen van de vereniging.

Beleidspunten: Het opdelen van de Amicitia is een keer het proberen waard. De Amicitia is een drukke commissie waar men al druk genoeg is met het organiseren van de "vaste" activiteiten. Misschien kunnen hier nog meer activiteiten worden overgeheveld naar de sub-commissie om zo voor een evenwichtige verdeling te zorgen. Bijvoorbeeld de themaborrels.

Studentikoziteit

U schetst onder het punt Ideaal een utopisch beeld waar zelfs wij een klein beetje warm van worden. Vol verwachting lasen we dan ook verder, bijzonder benieuwd hoe U het dispuut deze kant op zou willen sturen. Wat volgde was echter een deceptie. Dé manier om het eerder beschreven ideaal te bereiken is, volgens U, 'dat het belang van mores dispuutsbreed wordt erkend'. We moesten collectief even glimlachen om deze kortzichtigheid. Denkt U nu werkelijk dat het zo gemakkelijk is?

Iedereen op het dispuut zal desgevraagd erkennen dat mores belangrijk zijn. Voordat de grijze massa op het dispuut er echter vervolgens ook daadwerkelijk iets mee doet, moet er toch echt een heleboel meer gebeuren. Wij als Ut Lex hebben in het verleden hard gewerkt om onze successen op het gebied van studentikoziteit te behalen. We hebben jarenlang het goede voorbeeld gegeven door bijvoorbeeld in jas-das te verschijnen op allerhande gelegenheden, het lo Vivat te introduceren en te hameren op het belang van gezonde rivaliteit tussen genootschappen en dispuutshuizen.

We vinden het desalniettemin prijzenswaardig dat U hier aan wilt werken. De beleidspunten die U hierbij noemt kunnen over het algemeen ook onze goedkeuring wel wegdragen. Goed om te zien dat U ons punt wat betreft het nestoraat heeft overgenomen, nadat bestuur-Mantel in een schijnbare vlag van verstandsverbijstering met het plan kwam het nestoraat door stemming toe te kennen aan een willekeurige actieve ouderejaars. Wat betreft de moresmeester: uiteraard heeft U hier een goed punt, maar we zijn benieuwd of dit plan ook concreet vorm krijgt door bijvoorbeeld het takenpakket van de moresmeester wat groter te maken.

We zijn overwegend positief over uw plan omtrent de nieuwe regelgeving voor dispuutshuizen. In ons document Doelen 2011 wordt al gesproken over het probleem van de huidige situatie. De status van dispuutshuizen devalueert door de wildgroei aan nieuwe huizen, bewoond door civieten die geen benul hebben van het begrip prominentie en de verantwoordelijkheid die hierbij komt kijken. Meer rechten en meer plichten is dus het devies. U komt met een mooi lijstje, maar graag zouden wij hier nog enkele toevoegingen aan zien verschijnen. De eerstejaarsdienst dient wat ons betreft in het vervolg zeker te blijven bestaan (zie ook ons punt onder het kopje Overig – Acquisitie) maar slechts voorbehouden te zijn aan dispuutshuizen.

Verder zijn wij van mening dat een zekere mate van zelfregulering goed zou zijn voor dispuutshuizen. Dit kan gerealiseerd worden door de oprichting van een Raad van Dispuutshuizen. Elk dispuutshuis levert één afgevaardigde voor deze raad. Deze raad beslist of een huis dat bij deze raad een verzoek indient om dispuutshuis te mogen worden, dat ook daadwerkelijk mag. Dit wordt beslist door stemming. Tevens krijgt de raad de mogelijkheid om te beslissen dat een dispuutshuis haar status als dispuutshuis verliest. Dit kan als bijvoorbeeld 75 procent van deze raad het daarmee eens is. We eisen niet van U dat U dit plan per direct in uw beleid opneemt, maar we vragen U wel er eens over na te denken. Wellicht zullen wij dan in de loop van het jaar met een uitgewerkt plan komen, dat tot voorstel of motie kan worden verwerkt.

Tot slot nog opmerking over uw beleidspunten met betrekking tot een pand. U wilt iedere donderdag alle dispuutshuizen laten plaatsvinden op een vaste locatie. Het zou ridicuul zijn als U hiermee ook doelt op de anniveerseerborrels van dispuutshuizen, omdat deze uiteraard in deze huizen plaats dienen te vinden. Deze anniveerseerborrels vormen echter wel de meerderheid van de borrels in het dispuutsjaar. Dit is wellicht een bottleneck voor uw plan, omdat het regelen van een vaste locatie voor elke donderdag hierdoor wordt bemoeilijkt. Graag zouden wij op de beleids-HV een toelichting krijgen op dit plan en de hierboven beschreven moeilijkheden rond dit plan.

Communicatie

Wat bij het olim-bestuur Mantel nog al eens slecht verliep was de communicatie. We zijn blij dat u inzet op een professionele communicatie. Professionele communicatie heeft alles te maken met transparantie. En u weet wat het Heerengenootschap daar over denkt: de vereniging moet alles kunnen weten en alles kunnen inlezen wat het bestuur doet. Op tijd en de waarheid. Jullie zeggen daarnaast ook dat die communicatie van twee kanten moet komen. Dat vinden wij ook. Maar besef wel dat jullie dat verplicht zijn en het verenigingsbreed moeilijk te realiseren is.

Communicatiekanalen als Facebook en Twitter zijn 'aardig' een 'leuk', maar niet meer dan dat. De bal ligt bij jullie. Het aanstellen van een webmaster om de website te optimaliseren is natuurlijk een doel wat ook wij van harte toejuichen.

Ouderejaars

Ouderejaars zijn van groot belang voor het dispuut, hierin zijn we het met bestuur de Hek eens. Mooi dat dit wordt uitgesproken in het beleid, maar wat is de verdere concrete invulling hiervan? De afscheidrede, hier gaan waarschijnlijk enkele actieve ouderejaars gebruik van maken. De inactieve ouderjaars hebben hier hoogwaarschijnlijk weinig zin in. Of denken jullie dat een inactieve ouderejaars, die het al te druk heeft om gewoon een borrel te bezoeken wel tijd heeft om een hele rede te schrijven voor mensen waar hij weinig meer mee heeft?

Misschien is het goed om hier is onderzoek naar te doen. Wat zijn de redenen waarom ouderejaars niet op activiteiten komen? wat is hier aan te doen? Verder willen jullie ouderejaars wijzen op de mogelijkheden die de begrotingspost "eigen initiatief" ook hen te bieden heeft. Dit lijkt ons een loze activiteit. Als je als ouderejaars hier nog op gewezen moet worden is er toch echt iets misgegaan in voorgaande jaren.

Overig – Archief

Inderdaad, het archief is een rotzooi. Het is vanzelfsprekend dat het in een dispuutshuis mooi hoort te zijn, en later (zo mogelijk) in de sociëteit;

Uw eerste beleidspunt mag best wat gespecificeerd worden. 'Een begin laten maken met', weer zo'n vage aanduiding. Strikt gezien zou er een in het aanstormende jaar dus maar één foto gescand hoeven worden om u tevreden te stemmen. Het lijkt wat zeurderig, maar let op uw taal; Bravo als dit gaat lukken (helemaal als het archief in een mooie kast komt te staan)!

Overig – Acquisitie

Ai. U wil de eerstejaarsdienst afschaffen. Waar u het eerst heeft over het bevorderen van de hiërarchie, schrijf u hier een punt dat het tegendeel zal bewerkstelligen. Hiërarchie ligt ook in de sfeer zal u zeggen, het lijkt me dat de hiërarchie toch uit meer moet blijken dan die twee dagen ontgroening en de 'sfeer'. De eerstejaarsdienst is een uitstekend middel om de hiërarchie te behouden (of te doen groeien). Zoals aangegeven bij het punt 'Dispuutshuizen' vinden we dat dispuutshuizen een prominentere plaats verdienen op het dispuut. Één van de privileges van dispuutshuizen zal de eerstejaarsdienst zijn.

U heeft het idee opgevat de eerstejaars een dag te laten werken voor de verenigingskas. Toch wat vaag, wat voor werk moet ik me hier bij voorstellen?

Tweede punt; goed punt, maar ook nog iets onduidelijk. Hoe ziet een professionele acquisitie eruit, en hoe gaat u die staat bereiken?

Epiloog

Ook komend jaar zullen de Heeren weer kritisch met u meedenken. Als Heerengenootschap kunnen wij ons redelijk vinden in het beleid, het is wel eens slechter geweest. Wel vinden wij het jammer dat het allemaal kleine puntjes zijn die U wilt gaan veranderen.

Om van de vereniging echt een plek te maken waar iedereen tot het juiste niveau ontwikkelt zal er meer moeten gebeuren, misschien ook minder populaire maatregelen. Als bestuur heeft u veelal makkelijke beleidspunten opgenomen waar eigenlijk niemand op tegen is. Durf de discussie aan te gaan, ook met impopulaire maatregelen die misschien wel tot een betere vereniging leiden.

De huidige vereniging bestaat uit mensen die het wel prima vinden dat er wat georganiseerd wordt, maar echt ergens voor gaan zie je zelden nog, dit vinden wij als Heerengenootschap uiteraard erg jammer. Graag hadden we dan ook gezien dat hier meer aan gedaan zou worden. Hoe krijg je mensen actief? Dit krijg je door leden overal bij te betrekken. dit betekent dat er transparantie moet zijn. Een punt wat het Heerengenootschap overigens al jaren nastreeft.

Ten slotte: heel veel succes komend jaar, de Heeren zullen weer überactief zijn, zoals U van ons gewend bent. Het zal voor U een fraai gezicht zijn om al die bazen met het rood-zwarte kleinood om de nek poepprominent op de eerste rij te zien zetelen.

We hopen met U op een constructieve beleidsHV.