

G.C.S.H. 'UT LEX OMNIBUS DISCETUR'



WERKDOCUMENT 2014-2015

WERKDOCUMENT G.C.S.H. 'UT LEX OMNIBUS DISCETUR'

Primus inter Pares:	Heer Van de Kamp
Censor Presse:	Heer De Kok
Argentarius Docte:	Heer Van Gent
Praetor Primus:	Heer Vogel
Magister Morum:	Heer Binnekamp
Doctor Hedonicum:	Heer Van Dijk



Censoraat G.C.S.H. 'Ut Lex Omnibus Discetur'
Aquamarijnstraat 443
9743 PL GRONINGEN

Waarde bestuursleden,

Groningen, september 2014

Hierbij nodigen we u van harte uit tot het lezen van ons werkdocument. Trek er lering uit, maar vergeet u evenmin te vermaken.

De inhoud van dit document is als volgt opgesteld:

1. Opening
2. Visie
3. Professionalisering
4. Betrokkenheid
5. Verbondenheid
6. W.v.t.t.k.
7. Overig
8. Sluiting

Het zij u gegeven,

Het Oudste

AD. 1 OPENING

'quasi per risum stultus operatur scelus sapientia autem est viro prudential' –
Liber Proverbiorum 10:23



AD. 2 VISIE

Geacht bestuur Maassen van den Brink,

U heeft het conceptbeleid gepresenteerd en het Heerengenootschap komt met een passend antwoord op de door u voorgestelde zaken, zoals wij dat al zo vele jaren gewend zijn. Uw beleid is door de Heeren in rood-zwart met een kritische blik bekeken. Al onze bevindingen hebben we in dit werkdokument 2014-2015 voor u bij elkaar gezet. En dit alles is een aanzet voor het komende jaar. U kunt van ons een kritische en scherpe blik verwachten. *Beter past u op uw tellen, bestuur!*

In het voorwoord bij dit werkdokument zal ik in het algemeen ingaan op uw conceptbeleid. Op het eerste gezicht ziet uw beleid er alleraardigst uit. Het in de vorm van een convocaat gieten is om het plat uit te drukken 'leuk' gedaan. Uiteraard gaat het om de inhoud.

Het beleidsdocument is niet erg dik en dat hoeft natuurlijk ook niet, maar pretendeert u toch alstublieft niet visionair te zijn. Daarover straks meer. U bestuurt in een tijd van verandering. De manier van beleid schrijven is anders dan de afgelopen jaren. Het was en is beter, zeker in het kader van de nieuwe dispuutsjaarstructuur, een probleem in uw beleid aan te kaarten zoals bestuur Van Dijk dat het afgelopen dispuutsjaar met IFES heeft gedaan. Deze problemen kunt u dan aan de kaak stellen tijdens een van de Huishoudelijke Vergaderingen het komende jaar. Slechts het noemen van kleine beleidspuntjes kan betekenen dat na een negatieve uitslag van de stemmingen op de beleids-HV uiteindelijk geen enkele diepere discussie over achterliggende ideeën écht van de grond heeft kunnen komen.

In veel van uw beleidspunten voelt het Oudste u aan in de gedachte die achter de beleidsmiddelen schuilt gaat. Alleen slaan de door u voorgestelde beleidsmiddelen de plank behoorlijk mis. En bespaar ons toch uw *overkill* retorische vragen en lege hulzen als 'het reikt verder, dieper!'. Leest u toch eens goed na; na de zojuist beschreven *exlamatio* volgen geen nieuwe, diepere inzichten. Integendeel, we lezen hetzelfde als in de vorige alinea's al te uitgebreid is beschreven: het ontbreekt de civitas aan betrokkenheid.

We zien uit naar een prachtige samenwerking het komende jaar.

Namens de Assemblée,

Heer Van de Kamp

h.t. Primus inter Pares

Groningsch Corporaal Studenten Heerengenootschap 'Ut Lex Omnibus Discetur'

AD. 3 PROFESSIONALISERING

ALMANAK

Bestuur Maassen van den Brink kijkt vaak niet verder dan de neus lang is. Het afschaffen van de almanak komt dan ook over als een overhaaste, onvoldoende beargumenteerde beslissing. Volgens Het Oudste behelst de almanak een drieledige functie:

1. De almanak functioneert als verstrekker van diverse persoonlijke gegevens over leden van Yir'at 'Adonay;
2. De almanak is hét visitekaartje richting broeder- en zusterverenigingen;
3. De almanak fungeert als een herinnering voor leden van het dispuut aan de studententijd. Het is een tevens een traditie. Een studentenvereniging heeft een almanak.

Het afschaffen van een goede, nuttige traditie scharen wij niet onder 'professionalisering'. Wij juichen het wel toe om in dit multimediale tijdperk het ledenbestand online aan te bieden op de website. De almanak moet echter niet worden afgeschaft. Zelfs de kosten van een almanak in huidige vorm zijn te overzien.

COMMISSIEDRUK

Met dit punt snijdt u wat ons betreft een belangrijke kwestie aan. U stelt dat op een kleine vereniging, waar de activiteiten- en studiedruk steeds hoger lijken te liggen, het lastig is om commissies te vullen. Als oplossing schaft u commissies af. En hier gaat het mis in uw jonge hersenpannen. De probleemstelling is correct, de oplossing niet.

Omdat wij de mening delen dat de commissiedruk te groot is, heeft het Oudste alle commissies eens flink onder de loep genomen. Elke commissie is uniek. Dat wil zeggen: elke commissie heeft een eigen duidelijke specifieke taak en doelstelling. De traditie op Yir' heeft geleerd dat elke commissie een goede bijdrage levert aan het dispuutleven.

Uw beleidsmiddelen op dit gebied snijden geen hout. Dat de **leden** (bedenk toch: het Decurion heeft voornamelijk ceremoniële taken, terwijl het Sociëteitsbestuur veel praktischer is. Het samenvoegen van deze instituten is onzinnig, het om praktische redenen invoegen van SB'ers in het Decurion kan prima) van het Sociëteitsbestuur zitting nemen in het Decurion is een leuk idee, maar wat als de AlmanakCie niet wordt afgeschaft en Commissie Moonen en de Acquisitie niet fuseren? Wat is dan uw beleidsmiddel? Overigens 'wint' u met deze oplossing slechts een paar commissieplekken.

Ut Lex Omnibus Discetur pleit voor kleinere commissies. In het kader van professionalisering: kleinere commissies zullen efficiënter werken. Commissie Moonen en de Acquisitie zijn in dit geval juiste twee prachtige voorbeelden van kleine commissies (2 leden) die beiden respectievelijk één duidelijk afgebakend

doel hebben: een werkactie organiseren en geld vragen via sponsoring. Omdat het Oudste graag dit goede voorbeeld wil doen volgen, zullen wij hieronder aangeven welke commissies kleiner moeten worden. Uiteindelijk wint het dispuut hier veel meer mee: geen lange zoektochten meer naar commissieleden en kleine, efficiënt werkende commissies zonder lakse half-aanwezige civieten.

- AlmanakCie* Van 4 → 3. Leden van de AlmanakCie hoeven slechts gegevens te vragen en te ordenen. Dit kan uitstekend met drie leden;
- BidzangCie* Van 4 → 3. In deze commissie is wel inhoudelijke breedte nodig, maar organisatorisch kan dit prima;
- BkCie* Van 4 → 3. Hier geldt hetzelfde als voor de almanak: alle inhoud wordt aangeleverd. Voor de commissieleden is slechts een coördinerende taak weggelegd;
- JTC* Van 5 → 4. Dit is een 'drukke' commissie. Er zijn acht lezingen per jaar. Elk commissielid neemt er twee onder zijn of haar hoede. Geen probleem!;
- KledingCie* Van 3 → 2. Deze commissie is voor domme civieten. Stop hier een mans- en een vrouwspersoon in die iets met mode hebben. Geen probleem!;
- PubCie* Van 5 → 4. Waarom zitten er vijf civieten in de PubCie? In de Pubcie 'oude stijl' (huidige Pubcie én IntroCie) zaten aanvankelijk vijf leden. Na splitsing van de Pubcie nemen onderhand tien (!) civieten plaats in deze commissies. De Heeren met ervaring in deze commissies geven aan dat deze commissies eigenlijk te groot zijn;
- ReisCie* Van 4 → 2. Uit onderzoek bij de laatste jaargangen is eveneens gebleken dat vaak maar twee commissieleden echt werk verrichtten. Amica Trix, de *founding mother* van de ReisCie, organiseerde de eerste reis gewoon alleen;
- WetwijzingCie* Van 4 → 2. Het is efficiënter werken wanneer twee capabele juristen zich hiermee bemoeien.

Deze wijzingen kunnen dit jaar niet meer doorgevoerd worden omdat alle commissies zijn gevuld; het is toekomstmuziek. Met in het achterhoofd dat we nog lang niet zeker weten dat uw beleidsmiddelen op dit gebied worden doorgestemd, garandeert deze hervorming van het Oudste een afslanking van maar liefst tien commissieplaatsen en kleinere efficiënte commissies. Reteprofessioneel dus.

Het zij u gegeven, het is ons gegeven.

GRONIEK

Uw gedachtelijn onder dit punt is vaag te volgen, maar u wordt geenszins concreet. 'Ruiken aan een bloem die niet geurt', zou Heer Van Dijk zeggen: debatteren over iets waar we ons geen heldere voorstelling van kunnen maken. Wellicht is het inderdaad onwenselijk dat niet alle interne strubbelingen voor de buitenwereld zichtbaar zijn, maar u komt niet met voorbeelden. Het Oudste – en de oplettende civiet misschien ook – zou eerst eens precies willen weten over welke externe partijen we het eigenlijk hebben en wanneer er in het verleden fouten zijn gemaakt wat dit betreft. Dan praten we verder.

Daarbij komt dat uw beleidspunten 'Almanak' en 'Groniek' niet los van elkaar te zien zijn. Net als het rood en zwart zijn ze onlosmakelijk met elkaar verbonden. Als er geen almanak meer zou zijn en de Groniek zou niet meer naar externen wordt verzonden, waar is dan ons visitekaartje voor externen? Stelt u zich een Yir'-kraampje op de KEI-markt voor met louter pepermuntjes en landelijke flyertjes.

KNIPKAART

Onder uw 'huidige situatie' is er direct al sprake van twee tegenstrijdige zinnen. We zouden allereerst de functie van de knipkaart niet kennen. In de tweede zin blijkt echter dat het slechts onduidelijk is welke van de twee gangbare functies op dit moment zou gelden. Zo vaag is het dus allemaal niet, of is uw beleid ahistorisch? Het is volgens ons wel degelijk duidelijk wat de functies van de knipkaart op dit moment is; namelijk zoals bestuur Klok en bestuur Van Dijk II dat hebben aangehouden. Een hulpmiddel dus, menig civiet zal u dat kunnen vertellen. Zo werkt dat, als een nieuw bestuur geen nieuw beleid voert.

Het Oudste vindt het huidige beleid nog steeds het best te verantwoorden met de statuten in de hand. Bij een strikter beleid rond de knipkaart zien wij de macht van de vergadering krimpen. Het Oudste is van mening dat de vergadering ten alle tijde de macht heeft en bovendien zoveel mogelijk inzicht heeft in het handelen van bestuur en commissies. Transparantie is altijd een van onze kerndoelen geweest. Als een bestuur en patroon dan achter gesloten deuren gaan overleggen wat ze met een uitzonderingsgeval – de feut met een onvolledige knipkaart – aan moeten, verliest de vergadering grip op de situatie. Het spijt ons, maar wij vertrouwen u domweg niet (noem het gezond wantrouwen). Het toegangkaartje tot het lidmaatschap vooral in de handen van vijf personen (patroon en bestuur) vinden wij gevaarlijk.

Wat ons betreft moet het bestuur hier proactief handelen. Als zij ziet dat een aspirant-lid onvoldoende activiteiten bezoekt, moet de patroon geïnformeerd en aangespoord worden om een mentaliteitsverandering te bewerkstelligen. Geef het vertrouwen van de uiteindelijke keuze omtrent lidmaatschap aan de vergadering!

AD. 4 BETROKKENHEID

KOFFIEMOMENTEN

In uw 'huidige situatie' komt u met een tweeledig probleem op de proppen. Leest u met ons mee?:

- **De integratie van eerstejaars in de vereniging laat soms te wensen over**
- **Ze (eerstejaars, red.) blijven onnodig lang met vragen rondlopen.**

Overzichtelijk, prima. Er komt nu vast een 'gewenste situatie' die met deze twee punten correleert:

- **De drempel om vragen te stellen moet voor eerstejaars verlaagd worden.** Ach, chiasisch (kruislings, red.) opgebouwd, kijk aan! Zou echter onder 'gewenste situatie' niet de beschrijving van een situatie moeten staan, in plaats de formulering van een wens?
- **Daarnaast dient het bestuur betrokkenheid te uiten richting de eerstejaars.** Waar komt dat bestuur ineens vandaan? Wij verwachtten dat u het wel zo wenselijk zou vinden als alle – of veel – ouderejaars betrokkenheid uitten richting de eerstejaars, en niet enkel het bestuur.

Kijken we samen eens rustig naar uw beleidsmiddel:

- **De assessor organiseert op frequente basis een inloop-koffiemoment voor eerstejaars.** Ho eens even! De eerstejaars moeten onderhand vooral integreren met mevrouw de assessor? Uw eerste probleempunt wordt hierin op geen enkele wijze opgelost. De eerstejaars zullen vooral mevrouw de assessor leren kennen. Daarnaast wordt de rol van het patronaat op deze wijze onnodig geminimaliseerd. De toch al 'behapbare' taak van het patronaat bestaat er vooral in een vraagbaak te zijn voor de feut. Begrijp ons goed, probeer maar hoor, rommel maar wat in de marge met die koffiemomenten, maar heb alstublieft niet de pretentie hier welk probleem dan ook – op een gebreke intimiteit met mevrouw de assessor na – op te lossen. Tip voor de rest van uw beleid: formuleer beleidspunten die controleerbaar zijn. 'Frequente basis' zou erop neer kunnen komen dat mevrouw de assessor – en eventuele opvolgers, *o tempora, o mores!* – slechts een of twee keer in haar bestuurstijd koffie gaat drinken met de sjaars. (Herinnert u zich de koffiemomenten van bestuur De Hek – deels voor uw tijd – en bestuur Klok trouwens nog?)

DISPUUTSMAALTIJDEN

Dit punt is niet zo slecht als het vorige, toch moet er het een en ander over gezegd worden. Laten we eerst uw terminologie eens onder de loep nemen. 'Dispuutsmaaltijden' zijn de maaltijden waar meneer de moresmeester in zijn rede over spreekt. Het zijn de maaltijden met een tafelpoes, op weekenden, in Groningen, met allerlei mores en gebruiken. Dát zijn dispuutsmaaltijden. Een avondje picknicken bij Hoogkerk of in het speeltuintje van Vinkhuizen zijn dat dus niet. We kunnen het simpelweg hebben over dispuutsmaaltijden en informele

maaltijden ('volk op de vloer'). De volk-op-de-vloermaaltijden mogen best georganiseerd worden, natuurlijk. Wij zien het liever echter niet gebeuren dat deze in combinatie worden georganiseerd met andere activiteiten of op weekenden (zoals met dispuutsmaaltijden het geval is). De traditionele dispuutsmaaltijden mogen niet verdwijnen of verdrongen worden. Deze formelere maaltijden kunnen het beste – om grotere opkomst te bevorderen – in combinatie worden georganiseerd met andere activiteiten. Voor een lezing, een borrel (denk aan 'vroeg op de kroeg'), een sing-in en op weekenden. De gezellige maaltijden in het gras van Vinkhuizen en omstreken zullen toch wel ingang vinden bij het gros der civitas.

CIVIETENLEZINGEN

We waarderen het voornemen om civietenlezingen weer in ere te herstellen. Hoewel deze nog steeds worden gehouden op de Eerstejaarskring en de Eerstejaars-HV, is het inderdaad goed deze ook voor de hele civitas te organiseren. Waarom dit beleidsmiddel onder 'betrokkenheid' wordt geschaard, is ons echter een raadsel. Betrokkenheid wordt namelijk niet bewerkstelligd door een lezing van een civiet. Na een dergelijke lezing kunnen er zeker interessante gesprekken ontstaan, maar vaak gaan deze gesprekken voornamelijk over het onderwerp van de lezing. Betrokkenheid wordt aangewakkerd door persoonlijke gesprekken en sociaal contact. Maaltijden zijn hiervoor – zoals u zelf schreef – een adequaat middel. Wij willen u daarom adviseren om een civietenlezing te organiseren in combinatie met een dispuutsmaaltijd. Dit zal het succes van de lezing aanzienlijk vergroten.

Nog een klein puntje van kritiek: studiekringen zijn er niet voor – in tegenstelling tot de voorgestelde lezingen – kennisdeling door de studiekringleider, maar veeleer voor het samen bespreken van standpunten door alle studiekringleden onderling. Het heeft dus niet zoveel zin studiekringen in deze alinea te noemen.

AD. 5 VERBONDENHEID

Dit is een van de meest bizarre beleidspunten van de afgelopen jaren. U loopt nog maar een paar dispuutsjaren mee, maar neemt u dit gerust van het Oudste aan.

De eerste zin is correct. De aard van dit contact is echter voor veel civieten, en misschien ook voor u, een groot raadsel. De band tussen Wijkgemeente Martinikerk en Yir'at 'Adonay is van oudsher informeel en niet ontstaan door een beleidspunt van een bestuur, maar gegroeid door de jaren heen. Een belangrijke factor daarin is de grote toewijding van ds. J.A. van den Berg.

Zoals gezegd is de band met Wijkgemeente Martinikerk vanuit de leden van het dispuut gegroeid. Wij vinden dat dergelijk contact met een kerkelijk genootschap inderdaad via een natuurlijke weg moet ontstaan, niet door een kunstmatige ingreep. Een commissie opdragen een preekbespreking in de Gereformeerde Gemeente – of welke kerk dan ook – te organiseren, is dat wel. Het Oudste stelt een grotere scheiding van dispuut en kerk voor. De Wijkgemeente mag preken bespreken, ook met civieten, maar niet enkel met civieten. Ook mogen civieten zich van harte inzetten in welke kerkelijke gemeente dan ook, maar het lijkt ons niet wenselijk dat het dispuut – zie inderdaad de brede achtergrond van leden – zich aan één kerk bindt.

Wij zijn het wel eens met uw visie op de kerkelijke oriëntatie van de eerstejaars. Dit is van groot belang voor de persoonlijke en geloofsontwikkeling van een eerstejaars. Prettig het eens te zijn. We zouden echter daarin consequent moeten zijn en een overzicht met een verscheidenheid aan kerkdiensten aanbieden (vgl. het preekrooster in de Groniek) die passen bij de grondslag van het dispuut, zonder aan te sturen op een voorkeursgemeente. Als deze lijn wordt doorgetrokken, zou dit betekenen dat de preekbespreking in de Martinikerk tijdens het Introweekend komt te vervallen. Op deze manier heeft het dispuut geen rol in de kerkkeuze van de eerstejaars. Een preekbespreking op het Midwinterweekend is ons inziens wel toelaatbaar, aangezien de eerstejaars zich dan hebben kunnen oriënteren. Laten we echter aansturen op preekbesprekingen die niet enkel voor civieten toegankelijk zijn.

Het volgende punt hebben we met een mengeling van ontzetting en afschuw gelezen. We herkennen de situatieschets die u tekent, maar we kunnen ons totaal niet vinden in uw 'gewenste situatie' en het daaruit volgende beleidsmiddel. De Gereformeerde Kerk te Bakkeveen past niet bij de kerkelijke achtergrond van veel leden van de civitas. Dat wil nog niet zeggen dat een kerk daarop afgeschreven moet worden. Als christenen zijn we deel van het lichaam van Christus en onderdeel van de gemeenschap der heiligen, aldus de Apostolische Geloofsbelijdenis. De kerkgangers in Bakkeveen zijn net zo goed onze broeders en zusters in het geloof, al hebben ze eigen geloofsopvattingen. Niet meer naar deze kerk gaan is als het reformatorische gezin uit Barneveld dat, op vakantie in Duitsland, een uur omrijdt om naar de Nederlandstalige, streng-behoudende kerkdienst te gaan. Pure waanzin, volgens ons.

Het idee om vervolgens op locatie een *self-made church* te beginnen is je reinste waanzin. Het kan juist opbouwend en inspirerend werken om in gesprek te gaan met andere christenen. Bovendien is het ambtelijk niet te verantwoorden. Gaan we als een N.S.G. dan ook zelf het brood breken en zegeningen uitspreken?

Het is ons overigens een raadsel waarom dit punt bij het onderdeel 'verbondenheid' staat. Niets hiervan werkt hieraan bij. U denkt toch niet dat afzondering als dispuut verbondenheid bevordert?

EERSTEJAARSKRINGLEIDERS

De situatieschets is leuk, maar ontstellend incorrect. De taak van de IntroCie wordt geenszins overgenomen door de Eerstejaarskringleiders. Die hebben het met de eerstejaars over de drie formulieren, de grondslag van het dispuut en typische eerstejaarszaken als pedelschap, de knipkaart en de sjaarsdienst. De IntroCie daarentegen is een commissie die veel mailt en organiseert. Voor deze twee commissies worden verschillende capaciteiten gevraagd van de commissieleden.

Nog iets raars: als u de commissiedruk wilt verlagen, is het dan verstandig om mensen twee jaar in een commissie plaats te laten nemen? De druk wordt daar alleen maar hoger van. Dit maakt het ook lastiger om ouderejaars te vragen.

Het idee dat de eerstejaars het hele jaar door dezelfde commissie als aanspreekpunt hebben, is een raar bedenksel. De Eerstejaarskringleiders zijn niet het eerste aanspreekpunt, dat is de patroon (zie wederom minimalisering van de rol van patronen, vgl. 'Koffiemomenten' onder ad. 4). Dat de eerstejaars en de eerstejaarskringleiders een betere band krijgen is vertederend, maar dit is absoluut niet nodig in het integratieproces van de eerstejaars. Dat dit punt onder 'verbondenheid' staat, is opnieuw *total verrückt*. De patroon vervult een voortrekkersrol, voor de rest is het goed dat eerstejaars met alle ouderjaars integreren (vgl. wederom 'Koffiemomenten' onder ad. 4).

Het zij u gegeven.

AD. 6

W.V.T.T.K.

Prima, goed gedaan.

AD. 7 OVERIG



Heer Van de Kamp
h.t. Primus inter Pares



Heer De Kok
h.t. Censor Presse



Heer Van Gent
h.t. Argentarius Docte



Heer Vogel
h.t. Praetor Primus



Heer Binnekamp
h.t. Magister Morum



Heer Van Dijk
h.t. Doctor Hedonicum

AD. 8 SLUITING

We hebben u gescherpt. Laat u zich slijpen?

