

G.C.S.H. 'UT LEX OMNIBUS DISCETUR'



WERKDOCUMENT 2016-2017

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
2. De gristelijke student	4
3. De studerende student	6
4. De amicale student	10
5. Overig	12
6. Continuering Bestuur de Cock	14
7. Appendix	15

INLEIDING

‘quasi per risum stultus operatur scelus sapientia autem est viro prudentia’

– Liber Proverbiorum 10:23

U noemt het ‘visie, bij ons heet dat gewoon ‘inleiding’. Voor u ligt het werkdokument 2016-2017 van G.C.S.H. Ut Lex Omnibus Discetur. Dit keer niet zo vroeg als andere jaren. Dit jaar heeft u nu eenmaal niet de luxe van een BV lang kunnen praten over het werkdokument en hoe dat nu te pareren. (wat in het verleden wel eens het geval is geweest) Het maken van dit document was dit jaar aanzienlijk eenvoudig: er was weer veel te schieten. Veel woorden, weinig wol en geen visie: die laatste verwachten we in de loop van het jaar, want als het hierbij blijft zou het wel erg karig zijn.

Het is ons gegeven.

Namens de Assemblée,

Heer Van Gent

h.t. Primus inter Pares

Groningsch Corporaal Studenten Heerengenootschap ‘Ut Lex Omnibus Discetur’

www.heerengenootschap.nl

DE GRISTELIJKE STUDENT

2.1 FUNCTIONEREN BIJBELKRING

Dit hoofdstukje begint met een aantal verwijzingen naar het HR. Superb'vo. Maar dan keert het tij: dit is geen lovend stuk over de waarde van Bijbelkring, hoe goed het is om te kringen en te groeien in je geloof, welnee! Er is een probleem gesignaleerd namelijk 'afwezigheid bij kringen'!. De redenen zijn velerlei: studie, of andere redenen. Met die argumentatie komen we natuurlijk niet veel verder. Het enige wat er anders is dan vóór het lezen van dit alineaatje, is dat u nu in de wereld heeft geslingerd dat civieten soms afwezig zijn.

Hoewel er niets is aan data of gegronde argumentatie om deze opmerking te staven, is het een heus probleem, zo doet u blijken. Het is overigens een lustra-oud probleem: elk jaar zijn er civieten die de Champions League of hun studieboek verkiezen boven kring. En u gaat daar iets aan doen, er gaat verandering komen! Hoe groot is dan de teleurstelling als we het beleidspunt lezen dat daaruit volgt: de assessor polst driemaal per jaar de bijbelkringleiders wat betreft de aan- en afwezigheid.

Het bijbelkringsysteem op Yir' zit uitermate goed in elkaar: de bijbelkringleiders leiden de kring, de bijbelkringcoaches -u raad het al- coachen de kringleiders. Als een kringleider een probleem heeft met zijn of haar kring, klopt hij bij de coach aan. Samen gaan ze in gesprek om het probleem op te lossen. Als ze er niet uitkomen, kunnen ze aankloppen bij wie hen maar geschikt lijkt: het bestuur, of bijvoorbeeld de dispuutsmentrix.

Als het u nog niet duidelijk was: leuk puntje hoor. Wel overbodig.

2.2 SING-INS

De sing-in is een beroemde en beruchte Yir'-activiteit. Het trekt, net als zoveel activiteiten, een select gezelschap aan, verloopt vaak wat rommelig maar is toch elke keer weer geslaagd. Hoe zou dat ook kunnen, een niet-geslaagde sing-in. Zo een met heel het dispuut werkt soms heel goed, soms niet. Yirrers zijn nu eenmaal niet zulke *praisers*, het heeft vaak iets meer weg van de maandelijkse kerkzangavond in (vul hier een willekeurig Biblebelt-dorp in) dan van een sing-in. Desalniettemin een prima idee: van één naar twee per jaar.

2.3 KERKEN

Onze handen begonnen meteen te jeuken bij de aanhef. Heel wat besturen gaan hiermee de mist in: willen van het dispuut zelf een kerk maken, of het inlijven bij een kerk. Als Oudste letten we elk jaar scherp op of het bestuur niet voor de zoveelste keer eenzelfde fout maakt. (zie werkdocumenten 2013-2014, 2014-2015, 2015-2016) Maar gelukkig, in de tweede zin bevestigt u ons gelijk alweer. Prima! Wat er dan volgt, is merkwaardig. Er wordt een keuze gemaakt om zich te beperken tot de 'gemeenschappen die zich verbonden voelen met de reformatorische traditie'. Wij voelen ons ook verbonden met de reformatorische traditie, gaat u nu ook ons Dies Natalis promoten binnen het dispuut?

Waarom u dit doet, laat u achterwege. We kunnen er wel naar gissen, maar dat is niet voldoende. U heeft hier een visie op, als het goed is. Laat dat dan ook zien en beargumenteer uw keuzen. Daarnaast: als civieten het bestuur nodig hebben om een weloverwogen keus te maken, is het tegenwoordig wel ernstig gesteld met de grijze muis op het dispuut.

2.4 PRESENT ACTIE

WE ZIJN GEEN KERK. Verder geen probleem. Goed dat u niet álles wilt verplichten.

2.5 KERKBEZOEK WEEKENDEN

Welaan, dat heeft nog geen enkele WeekendCie vóór u gedaan. Oh wacht, toch wel: bijna elke WeekendCie. Zo kunnen de civieten zondagmiddag bijvoorbeeld in Drachten naar de kerk. Prima, als ze dat weten te organiseren.

DE STUDERENDE STUDENT

VISIE

Het is leuk en tegelijkertijd schrijnend om dit onderdeel van het beleid van bestuur Trommel te lezen. Allereerst wordt in de visie van het bestuur bij het punt 'de studerende student' al de toon gezet. Met een beroep op de traditie wordt gesteld dat naast alle gezelligheid en feestjes we opgeroepen worden om ons ook in allerlei onderwerpen te verdiepen. Frappant, onze oprichters, als we het toch hebben over traditie, keerden het om: jezelf verdiepen in allerlei onderwerpen en de verhouding van het gereformeerde ten opzichte van de wetenschap aan de universiteit en daarnaast gezelligheid en natuurlijk helemaal geen feestjes. De oproep vervolgt om het door te geven. Ons is niet duidelijk geworden wat het intrinsieke doel is van studiekarakter. Alleen maar doen, omdat het ons gegeven is zodat we het weer kunnen doorgeven? En wat ons op het puntje van de stoel doet zitten is het onderscheid tussen christelijke en niet-christelijke onderwerpen. Dat doet ons denken aan dj die draaide op 'alle christelijke en niet-christelijke feesten'. Wat voor theologie en denkwijze zit daarachter? Het geloof in de Schepper van hemel en aarde houdt in dat alles van Hem is. Er zijn dus geen christelijke en niet-christelijke onderwerpen, alleen maar christelijke en niet-christelijke antwoorden. *Voldoen aan de oproep van Paulus die schrijft in Thessalonicenzen 5:21: 'Onderzoek alles, behoud het goede.'* Die zin heeft geen onderwerp en wij begrijpen niet de link tussen alles onderzoeken en het kwaad vermijden in de context van studiekarakter. De visie van bestuur Trommel op studiekarakter bestaat dus uit zeven losse zinnen, waarvan er één geen onderwerp heeft.

WAT IS STUDIEKARAKTER

We werden even verward bij het lezen van het punt lezingen. Waarom werd hier een definitie van studiekarakter gegeven en niet al bij de visie? Punt 3.1 betreft toch een praktisch punt? Enfin, het Oudste is niet te beroerd om mee te denken en te bekijken welke definitie ons wordt aangedragen. Volgens bestuur Trommel betekent studiekarakter 'dat er actief wordt deelgenomen aan de activiteiten ter bevordering van verbreding en verdieping van kennis en ontwikkeling van het kritisch denkvermogen.' Vervolgens wordt gezegd dat 'deze actieve houding' belangrijk is. Ontglipt ons hier iets of wordt in twee opeenvolgende zaken twee verschillende dingen genoemd. De eerste definieert studiekarakter als een actie en de tweede als een houding. Wat is het nu een houding, attitude, of een daad, praxis? Wat ons betreft is studiekarakter een deugd die je moet ontwikkelen. Daartoe zijn de activiteiten die we hiervoor organiseren instrumenteel, ofwel middelmatig. En dat betekent ook dat spreken over studiekarakter niet opgesloten kan worden in activiteiten, maar dieper steekt dan dat, om maar eens woord te nemen uit het beleid van bestuur Maassen van den Brink.

3.1 LEZINGEN

Dan komen we toch nog bij het punt van de lezingen. Dikke prima, maar wordt er in hemelsnaam bedoeld '[d]eze actieve deelname zorgt ervoor dat de kennis en ideeën getoetst worden, zodat men geen verkeerde interpretatie van de kennis heeft? Betekent dit dat er dan, zolang er maar meegedaan wordt, mensen geen verkeerde interpretatie van kennis kunnen hebben? Een paar simpele vragen die hieruit, natuurlijkerwijs, voortvloeien: wat is kennis, kun je spreken van een

verkeerde interpretatie (is dat niet heel modernistisch?), kan iedere student op Yir' überhaupt zelfstandig nadenken? En dan de zin erna. Het is alsof je met z'n tweeën in gesprek bent over astronauten en dat een derde persoon, die met een half oor heeft mee zitten luisteren, er tussen beukt met de zin: 'ik ben op vakantie geweest met het vliegtuig naar Griekenland'. Zo komt de zin 'Debatteren is al sinds eeuwen onmisbaar om kennis en ideeën te delen en te bekritisieren'. En volgens ons, wordt er geen debat georganiseerd tussen het panel en de lector, maar is er een lezing naar aanleiding waarvan het panel in discussie gaat met de lector. Dit kan tot consensus leiden, iets wat in het geval van een debat niet kan. Als er namelijk wordt gesproken over het verkrijgen van de juiste interpretatie van kennis door middel van discussie, moet het element van toegeven aan de waarheid erbij inbegrepen worden. In het debat is waarheidsvinding namelijk niet het doel.

Het beleidspunt zelf kan helpen in de doelen die in het bovenstaande stuk gesteld worden. Participatie, nieuwe vormen, het oefenen van de retoriek. Het Oudste juicht het toe. Echter, op welke manier wordt de participatie van alle aanwezigen gestimuleerd als de lector in discussie of debat gaat met een klein panel? Als leden worden gevraagd die toch al opstaan en voorbereiden is de te behalen winst op het vlak van participatie miniem. Wordt dan niet al het gras voor de voeten weggemaaid? En betreffende het panel en het debat: met welke lector wordt dit aangevangen, welke leden worden gevraagd, vervangt dit één van de bestaande lezingen of het debat aan het einde van het jaar?

3.2 CIVIETENLEZINGEN

Weinig origineel, maar dikke prima. Amicus Jeroen's opmerking tijdens de vorige beleids-HV wordt nu verwoordt in het beleid. We krijgen hierbij een inkijkje wie welke input levert binnen het bestuur. Of niet meneer de praeses?

3.3 LEZING GSV

In relatie tot 3.2 vragen wij ons af wat dit doet met de commissiedruk. De civietenlezingen zijn ingeburgerd en bekend, dus daar is weinig extra werk voor nodig om dat op poten te zetten. Echter, een lezing organiseren met GSV gaat veel meer tijd kosten, omdat er samengewerkt en afgestemd moet gaan worden. En wat reguliere lezingen, is het een aanvulling op of een invulling van één lezing?

Daarnaast zijn prominente lectoren niet voor niets prominent. Vergelijk het met het Oudste. Agenda's zijn snel gevuld, en de reden om naar het Noorden te komen moet al dan niet financieel wel aantrekkelijk zijn. Samenwerking kost tijd, afstemming kost tijd, onderwerp kiezen kost tijd. Tegen die tijd is de lector al bezet. Uit ervaring met de eigen agenda stellen wij grote vraagtekens bij de haalbaarheid van deze prominente lector. En dus de meerwaarde van dit beleidspunt en deze samenwerking als er een niet prominente lector gevonden wordt. Amicale verbroedering is altijd "leuk", maar daarvoor hoeft je geen gezamenlijke lezing te organiseren. Mocht u er helemaal niet uitkomen zijn er altijd wel enkele Emeriti die bereid zijn om iets te delen.

GSV wordt in dit beleid naar voren geschoven als een interessante partner in spé. In het beleid komen verder relaties met, bijvoorbeeld, Diskursi en SIB niet aan bod. Vorig jaar zijn er pogingen geweest om met deze algemene studentenverenigingen iets op poten te zetten. Wat

zijn de plannen van dit bestuur? Of is GSV een makkelijke, christelijke kluif en is het bestuur niet om staat om intellectueel te schermen met de seculieren?

3.4 STUDIEKRINGEN

Allereerst plaatsen wij een grote kanttekening bij de ontologische uitspraak 'iedereen zoekt kennis'. Dat impliceert namelijk dat het zoeken naar kennis iets essentieels is en ons tot mensen maakt (Zie appendix I in dit document, waarin enkele voorbeelden binnen onze vereniging genoemd worden). We hoorden in de praesidiale intreerede een heel ander geluid, namelijk dat iedereen op zoek is naar seks.

Ten tweede, we zitten niet voor niets bij het punt studiekarakter, verlangen wij onderbouwing van de propositie: 'Deze trend is zorgelijk'. Waarom is zij zorgelijk? Op welke voorgaande zinnen bouwt zij voor door te verwijzen met 'deze'? Slaat het woord trend terug op het verminderde aantal studiekringen, verminderde participatie?

Ten derde volgt er niet logisch uit dat kleinschaligheid van de kring veelzijdigheid van onderwerpen voortbrengt. Kleinschaligheid van een kring impliceert een kleine setting. Maar er kan maar één kring zijn. Dat betoogt u namelijk verderop in het stukje: er zijn bijna geen kringen meer. Een kleine supermarkt heeft toch ook niet meer keus dan een AH XL?

Ten vierde vraagt het Oudste zich af of 'deze manier van studiekarakter beoefenen meer te stimuleren' nu terugslaat op de houding, zoals genoemd onder 3.1 of studiekarakter als deelname aan activiteiten in hetzelfde 3.1 en heel goed uitgelegd in bovenstaande inleiding. Daaruit vloeit als vanzelf de vraag voort of het gestimuleerd dient te worden of geïntegreerd. Stimuleren betekent dat het geïntegreerd is en slechts gestimuleerd hoeft te worden. Terwijl tegelijkertijd wordt beschreven dat het volgen van studiekring niet meer in het DNA van de civiet zit. Dat pleit, ons inziens, voor integratie boven stimulatie.

Vorig jaar is op één van de HV's, tijdens een discussie over het functioneren van de studiekringen, geconstateerd dat men een morele verplichting heeft en deze ervaart om studiekring te volgen. Het bestuur gooit de knuppel in het hoenderhok door met een wettelijke verplichtingen te komen. Deze bindt niet in het geweten, maar in de daad.

Tegenvoorstel:

Het bestuur deelt alle leden in, in een studiekring, als zij zich niet hebben opgegeven. Leden kunnen zich afmelden bij het bestuur middels een beargumenteerde motivatie. Zij worden dan automatisch aan de deelnemerslijst van de tweede sessie toegevoegd.

Met dit voorstel behouden we het morele component. Dit slaat ook terug op onze definitie van het jezelf inoefenen van de deugd, genaamd studiekarakter. Daarnaast blijft de kwaliteit gewaarborgd van de studiekringen, omdat mensen die echt niet kunnen aanwezig zijn, met hun afwezigheid niets kunnen toevoegen. Ten derde is dit voorstel completer, omdat het beter afbakt wat de taak van het bestuur hierin is.

3.5 STUDIEKRINGAVONDEN

Ten eerste denken wij dat het presenteren, zoals het geformuleerd is in het beleid, geen toevoeging zal zijn. Belangrijk is dat de deelnemers de kennis internaliseren en op hun eigen manier reproduceren. Wat ons betreft richt dat reproduceren zich op de mensen die de studiering niet gevolgd hebben.

Ten tweede wordt er een impliciete vooronderstelling gedaan die wij niet volgen. Waarom wordt een studiering aantrekkelijker wanneer de hoeveelheid studieringavonden flexibel wordt? Wat zegt dat over de aantrekkelijkheid van studieringen? Wil de civitas zich er met een Jantje van Leiden afmaken met zo min mogelijk studieringavonden?

Wie constateert er iets? Het bestuur spreekt over: 'er kan geconstateerd worden dat..., dit kan een negatief effect hebben..., de andere kant kan zijn dat... dit kan ervoor zorgen dat...' Is het het bestuur die iedereen mee wil nemen in hun constatering en daarmee iedereen die het ermee oneens is onredelijk maakt? Of wordt er een derde persoon ingevlogen die de mogelijkheid biedt om zowel het bestuur als de vergadering om zich te voegen in deze constatering of daarin niet mee te gaan.

3.6 STUDIEWEEKEND

Het bestuur laat in elk beleidspunt doorschemeren dat verminderd studiekarakter moet worden omgebogen in hernieuwde aandacht en energie daarvoor. En dan zijn we bij het studieweekend aangekomen en wordt er door het bestuur de tegenovergestelde afslag genomen. Er komen minder mensen op het weekend, zo is de redenering, en daarom moeten we het inkorten.

Daarnaast wordt gesteld dat het weekend niet goed bezocht wordt. Onze vraag is dan: wat is uw referentiekader en waarop baseert u uw verwachtingen? Het Oudste denkt niet dat iedereen op het studieweekend gaat komen, omdat het niet een activiteit die iedereen trekt.

Vervolgens noemt het bestuur de problematische plek van het weekend in de jaarplanner. Echter, het bestuur stelt zelf de jaarplanner op. Waarom verplaatst het bestuur het weekend niet. Nu klinkt de redenering: 'we hebben een jaarplanner waarin het onhandig uitkomt, dus we verkorten het weekend in twee dagdelen'. Vervolgens wordt gesteld dat de waarde ervan niet te ontkennen is, dus wordt het verkort naar twee dagdelen in de week. Beide premissen en conclusies zijn bokkesprongen en lijken niet logischerwijs uit elkaar te volgen. Als iets belangrijk is, moet je er voor gaan staan, óf de rest van je beleid synchroniseren met de denkstap die nu gemaakt wordt: alles inkorten en de drempel omlaag brengen.

3.7 DEBAT

'Als bestuur staan wij in een lange rij van besturen en ideeën. Daarvanuit mogen wij verder gaan. Wij hoeven het wiel niet opnieuw uit te vinden. Wij moeten onze traditie goed gebruiken. En nu verder!'

DE AMICALE STUDENT

4.1 KNIPKAART

Bestuur Trommel, u wilt de knipkaart uitbreiden met een aantal activiteiten. Daarbij hebben wij een aantal vragen en een aantal opmerkingen. Wat betreft het metaniveau het volgende: u heeft veel overbodige beleidspunten. Wij grinniken weer even als we bedenken dat na een midweek in Zeeland dit het resultaat is. Maar ach, het is goed en terecht om het Oudste weer gesterkt te zien worden in onze rol als schaduwbestuur. Ook dit punt is overbodig. Waarom? Omdat het de discretionaire bevoegdheid van het bestuur is om de inhoud van de knipkaart vast te stellen. Daar hoeft geen beleidspunt aan te pas te komen. Het is ongetwijfeld mooie opvulling van het beleidsdocument, maar meer is het niet. Als wij het op de Huishoudelijke Vergadering over de knipkaart spreken, spreken we over de juridische consequenties ervan, zoals de gevolgen voor het in stemming brengen van de eerstejaars en de toegang tot het lidmaatschap.

Dan toch, omdat het erin staat, enige inhoudelijke beschouwing.

De argumentatie van Bestuur Trommel om een O.C.S.G.-activiteit en een landelijke activiteit toe te voegen is dat 'we niet op onszelf staan'. Dit is natuurlijk waar, maar voor een inhoudelijke argumentatie te zwak. Wij zijn benieuwd naar echte onderbouwing, zoals wat Bestuur Trommel denkt dat eerstejaars leren op, bijvoorbeeld, een landelijke activiteit. Het is namelijk wat het Oudste betreft zelden een gebeurtenis waar wij niet met minachting op neer zouden moeten zien, u kent onze visie daarop.

Dan de andere activiteiten: een maaltijd waarbij een eerstejaars een ouderejaars uitnodigt. Prima plan, goed voor de integratie, niks mis mee. Niet dat het nieuw idee is overigens, zoals veel beleidspunten in uw document is dit klakkeloos overgenomen van oude besturen, die het op hun beurt weer haalden uit de vele beleidsdocumenten van Ut Lex Omnibus Discetur. Graag gedaan, we zijn de beroerdste niet.

Echter, het loopt mis op de activiteit waarbij ouderejaars eerstejaars uit moeten nodigen, zodat de eerstejaars een kruisje verdient. Dat is natuurlijk absurd, een knipkaart bestaat uit activiteiten die de eerstejaars moet doen om lid te mogen worden, en geen activiteiten die vanuit de ouderejaars geïnitieerd.

4.2 JOBO

Prima idee, bestuur, maar weer niet nieuw. Tot pakweg 5 jaar geleden kende het dispuut hetzelfde concept, alleen toen met een betere naam. Toen heette het de STC-borrel: de SjaarsTwaarsCombinatieborrel. Niemand wil naar een borrel die JoBo heet, dat snapt u ook. Wij gaan er derhalve vanuit dat u dat nog even verandert.

4.3 VRIJMIBO

Weet u wie een VrijMiBo hebben? De advocatenkantoren, accountantskantoren, banken en andere prominente instellingen waar onze Emeriti al zitten, en wij ooit ook binnengeloodst zullen worden. Het blij vooruitzicht dat Ons, Heeren, streelt. Maar zover is het nog lang niet,

bestuur Trommel. Gelukkig niet. Wij moeten nog even een paar jaar het dispuut sturen voordat deze Heeren met Emeritaat kunnen.

Daarom gaan wij uiteraard geen borrel houden die wij een naam uit het bedrijfsleven geven. Uiteraard een klein duwtje in de goede richting, de smalle weg der studentikoziteit, zoals u van ons gewend bent: denk eens aan de 'Niet naar huis toch thuis'-borrel. Zelfs afgekort klinkt dat nog goed. Wederom graag gedaan.

4.4 SOCIËTEIT

U weet dat Ut Lex Omnibus Discetur houdt van de kroeg. Als u er op donderdagavond binnenloopt, zult u zelden niet het roodzwarte Licht tussen de grijze massa kunnen ontwaren. Wij zijn er altijd, drinken, zingen en vieren het studentenleven zoals het bedoeld is. Trek uzelf er gerust aan op, het zijn herder van de "insolvente bende" (Emeritus van de Kamp, 2015) brengt mee dat we die verantwoordelijkheid moeten nemen.

Daarom hebben we ook het beste voor met de kroeg. Hoe meer we op de sociëteit zijn, hoe beter. Daarom knikken we slechts bij het vervroegen van de openingstijden. Hoewel het Sociëteitsbestuur hier uit eigen initiatief al mee was begonnen, is het niet verkeerd om het in het beleid op te nemen.

Daarnaast worden er meerdere dranken aangeboden op de sociëteit. Ook weer prima, (wij zijn het immers die de whisky introduceerden, waarna het overgenomen werd door allerlei schimmige verbanden) hoewel dit tegen de bevoegdheid van het SB aanschuurt en niet zozeer beleidspunt-waardig is.

Verder gaat u veel zoeken, monitoren, observeren, onderzoeken en overleggen. Dat zien we al vele jaren. Wij wijzen daar ieder jaar op in Ons werkdocument, maar het schijnt niet goed door te dringen. Dan nog maar een keer: monitoren en observeren mag gewoon. Daar hoeft u onze toestemming niet voor te hebben. Komt u maar weer terug als u resultaten en voorstellen hebt en gebruik het niet om te verdoezelen dat u een uiterst kort beleid hebt.

Onze laatste opmerking hierover ligt in dat verlengde. Wat u niet meer moet doen, is vertellen wat u niet gaat doen. U gaat geen nieuwe sociëteit zoeken, zo schrijft u. Gaat u vooral verder met dingen niet doen, maar het is onnodig dat u daar uw beleid mee devalueert. Daarnaast doet u hiermee alsof het standaard gebruik is dat elk bestuur een nieuwe sociëteit zoekt, en u dit komend jaar, als vernieuwend punt, ineens niet. Dat is natuurlijk niet juist. Dit beleidspunt is daarmee overbodig, wat Ons betreft.

OVERIG

5.1 BESTUURSMOMENT

Oude ideeën uit de sloot halen, bravo. Het is altijd goed om onze rijke historie onder de loep te nemen. Onze vraag is: Waarom bij uitstek dit idee? Iedereen heeft toch al de mogelijkheid om bestuursleden aan te spreken, een mailtje te sturen, even te bellen of gewoon een afspraak te maken. Een bestuursmoment is totaal overbodig. U haalt zich alleen maar extra werk op de hals.

5.2 EFFICIËNTIE

De activiteitendruk verlagen is een idee, waar het oudste zich achter kan scharen. We hebben immers te maken met een generatie die zijn/haar studie belangrijker vindt dan het studentenleven. Aangezien we graag zien dat deze mensen toch ook zoveel mogelijk van het studentenleven meepakken, is het streven om activiteiten op de dinsdagen en donderdagen te laten plaatsvinden een waardig streven. Och, mocht er nog eens een zich bekeren en waarlijk student worden.

Verder willen wij u oproepen om hier heel strak mee om te gaan. Het streven binnen onze christelijke traditie staat immers gelijk aan het 'wel weten hoe het moet, maar toch doen waar we zelf zin in hebben en dan maar vergeving vragen'. Nee bestuur, dit verfoeien wij. Hier willen wij daadkracht terugzien.

Het idee om maaltijden vooraf te laten gaan, is wederom geen slecht idee. Het dispuut is qua studiekarakter net een klein kind dat gevoerd moet worden. Laat die maaltijden dan maar gelijk staan aan de vliegtuiggeluidjes waarmee het voedsel naar de mond wordt gebracht. Als dit een manier is om studiekarakter door de strot van het dispuut te duwen, dan moet het maar.

5.3 OUD-LEDEN

Dat het oud-leden probleem opgelost dient te worden, daar is het Oudste het van harte mee eens. Zelf hebben we het hier ook al over gehad, maar het is mooi om te zien dat u hier het voortouw in neemt en het voor de verandering niet weer eens van onze kant moet komen. Uit onze ervaring met de Emeriti blijkt dat een hechte band met oud-leden van onschatbare waarde kan blijken.

5.4 WERKACTIE

Bestuur, u spreekt over werkacties (meervoud). Betekent dit, dat we allemaal duaal moeten gaan studeren omdat we straks voor het dispuut moeten gaan werken? Nee bestuur, begin klein. Zie eerst maar eens één werkactie op te zetten.

Dat terzijde, het doet ons goed om te zien dat het kindje van Emeritus Moonen weer leven ingeblazen wordt. De Duitsers in de Twee Wereldoorlog sloegen op een hoop plekken de plank mis. Maar ze hadden gelijk met de uitspraak 'Arbeit macht Frei'. We zien u dan ook graag het hele dispuut in roodzwarte overall verschijnen, de mouwen opstropen en hard aan de 'bak' gaan.

5.5 WETSWIJZIGINGSCIE

Bestuur heeft in Zeeland een week om tafel gezeten om een beleid te produceren en dit is waar u mee op de proppen komt? Binnen het Oudste hebben we hier hartelijk om gelachen. Het is toch je reinste onzin dat dit een beleidspunt is. Als iemand een nieuwe versie van de Lex wil of nodig heeft dan kan die dat gewoon opvragen bij de WetswijzigingsCie. Als civieten vergeten zijn dat die mogelijkheid bestaat, kunt u ze middels een mailtje of mondelinge oproep er op attenderen, maar hier een beleidspunt van maken?

Maar wat het punt Lex betreft het Oudste ziet daar graag de 'spotlight' op staan en we zouden het op prijs stellen als u die nieuwe versie van de Lex dan ook nog even doorleest, nogmaals goed doorleest en vervolgens uit u hoofd leert. Mocht dat teveel gevraagd zijn, dan kunt u ook voor het slapen gaan, als u uit uw dagboekje leest ook nog even een paar artikelen uit de wet te lezen. En wellicht dringt de Lex nog eens door in uw hartje.

CONTINUERING BESTUUR DE COCK

Hier is duidelijk dat formulering zeer belangrijk is. U pakt hier de beleidsvoorstellen aan die door bestuur de Kok, die zo geformuleerd zijn dat ze slechts een jaar geldig zijn en probeert ze via een continuering voor eeuwig geldig te maken. Hier moet u wel letten op het feit dat dit in uw huidige formuleringsvorm ieder jaar weer opnieuw gedaan dient te worden. De voorstellen bevatten namelijk de term *dit dispuutsjaar*, dus ieder voorstel wordt *dit dispuutsjaar* gecontinueerd en de jaren daarop niet meer. Het is beter om de formulering van het voorstel te wijzigen in plaats van het zinnetje *dit wordt gecontinueerd* eraan toe te voegen.

2.1 KERKEN

Prima, joh.

2.4 IFES

Traditiegetrouw zijn wij van mening dat IFES een onaangename aanvulling is op ons studentenleven. IFES heeft duidelijk missionaire doelstellingen, wij hebben dat niet. Daarnaast hebben wij voldoende kennis in huis om de eigen bonen te doppen. (Werkdocument bestuur de Cock)

Dat IFES overbodig is, is weer gebleken tijdens de BLIT. De enige boodschap die ze meegeven is de prachtige zin: De taak van een bijbelkringleider is als leider de kring naar de Bijbel te brengen. Hebben we daar nu een hele organisatie voor nodig?

Het Oudste is wel van mening dat als iedereen een bijbelkringleidertraining volgt, de kwaliteit van de kring erop vooruit zal gaan. Laat echter, deze training georganiseerd worden door de bijbelkringcoaches en laat ons los van IFES verdergaan.

4.8 EERSTEJAARSKRING

U pleit voor een verlaging van de activiteitendruk, maar tegelijkertijd ook voor het behouden van een extra eerstejaarskringavond. Dit is natuurlijk een groten tegenstelling. Die avond kan zonder problemen geschrapt worden. Het voorstellen van de dispuutsmentoren en wijsgeren kan ook op een ander tijdstip geschieden of zelfs gecombineerd worden met andere activiteit en aan IFES gaan we helemaal geen worden vuil maken.

6.2 OUDERGRONIEK

Ouders vonden het twee jaar terug leuk. Ouders vonden het vorig jaar leuk. Ouders zullen het dit jaar waarschijnlijk ook weer leuk vinden. Dus lekker mee blijven doorgaan. Zorg wel voor een gevarieerde inhoud ten opzichte van vorige jaren.

En als kers op de taart kunt u de Oudergroniek een rood/zwarte voorkant geven, ouders zullen dit ongetwijfeld helemaal fantastisch vinden. Redactie, doe er uw voordeel mee!

7. APPENDIX

Interne contacten			
Bestuur			
Abactis	Heer Binnekamp	www.heerengenootschap.nl	
Nog wat functies:	nog wat leden		
De touwtjes in handen			Wijsgeren
<i>Heer</i>	<i>Functie</i>	<i>Touwtjes</i>	am. Johan, vriend van het Genootschap
Van Gent	Primus inter Pares	DiesCie, Kantor, Kantor Gesellschaft, Senator der Pretoriaanse Garde	
De Cock	Argentarius Docte	Bijbelkringcoaches	
Binnekamp	Praetor Primus	Abactis	
			Staf
Woltinge	Censor Presse	Sociëteitsbestuur, Decurion, Kantor Gesellschaft, WetswijzigingsCie	Emeritus Moonen www.heerengenootschap.nl
Kriekaard	Doctor Hedonicum	WebCie, JaarThemaCommissie, PubCie	
Van Dalfsen	Silentarius Metum	AmicitiaCie	

Externe contacten		
Studentenpartijen	Dispuutsmentoraat	Landelijke disputen
Doorstroomplaatsen voor bestuursleden	Het College der Emeriti (www.heerengenootschap.nl)	Een last.
Kerkelijke gemeenten	O.C.S.G. aangesloten verenigingen	IFES
Voor persoonlijk bezoek.	Om indruk op te maken met studiekarakter en eventuele vrouwenvijver.	?

COMMUNICATIEKANALEN

- www.heerengenootschap.nl
- De Facebook-communitypagina 'Ut Lex Omnibus Discetur'
- Briefpost naar de Censor Presse (Edelsteenlaan 65 , 9743 KL Groningen)
- Telefoonnummers

DISPUUTSMENTORAAT

Voor persoonlijk advies bestaat de kans dat een Emeritus uw belletje of mailtje wil beantwoorden. Emeriti hebben het echter druk en bovendien andere prioriteiten.



Het genootschap en een deel van het College der Emeriti: Emeritus Pot, Emeritus Vogel, Emeritus Van Dijk (Jr.), Emeritus Smits, Heer krikaard, Heer Woltinge, Heer Binnekamp, Emeritus Moonen, Heer Van Gent, Heer Van Dalfsen

COMMISSIEFORMULIER

Traditiegetrouw verstrekt het Oudste een commissieformulier. Meestal plaatsen we een uit te knippen formulier in de Groniek, maar we bedachten dat een exemplaar in aller mailbox nog beter zou zijn. Vult u gerust in welke commissie u eigenlijk wilt (of had willen) doen, dan doet het Oudste de rest.

Naam: M / V¹
Dispuutsleeftijd: Gewenste functie:

¹ In het kader van eventueel commissiepraesidiaat. Doorhalen wat niet van toepassing is.